

X. നിയമനിർമ്മാണകാര്യം

(1) സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2005-ലെ കേരള ചുതാട്ട് (ഭേദഗതി) ബിൽ

ധനകാര്യവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ) : സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2005-ലെ കേരള ചുതാട്ട് (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ടി. മുഹമ്മദ് ബഷീർ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: രണ്ടു ബില്ലുകളും ഒരുമിച്ച് ചർച്ച ചെയ്താൽ പോരേ?

ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ: സർ, ഈ ബിൽ ക്ലോസ് ബൈ ക്ലോസായി എടുത്തശേഷം അടുത്തത് എടുക്കാം.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി പരിഗണിച്ചതിനുശേഷമുള്ള 1960-ലെ കേരളഗെയിമിംഗ് ആക്ടിന്റെ അമെൻഡ്മെന്റാണ് നമ്മൾ എടുക്കാൻ പോകുന്നത്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് ഞാനൊരു ഡിസന്റ് എഴുതിയിരുന്നു. ഭരണ കക്ഷിയിലിരിക്കുന്ന ഒരാൾക്ക് ഡിസന്റ് എഴുതാമോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ള തർക്കം ഇവിടെ വന്നു. നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു നിയമം നമ്മൾ നിർമ്മിക്കുമ്പോൾ അത് കുറ്റമറ്റതായിരിക്കണം എന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ നമുക്കെല്ലാവർക്കും നിർബന്ധമുണ്ട്. ഇവിടെ Gaming Act-ന്റെ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാൻ ഗവൺമെന്റിനെ പ്രേരിപ്പിച്ച പ്രധാനപ്പെട്ട സംഗതി ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി നിരോധിക്കുക എന്നുള്ളതാണ്. അതേക്കുറിച്ചുള്ള ചർച്ച നിയമസഭയിൽ വന്ന അവസരത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ മന്ത്രി പറഞ്ഞത്, ഇവിടെ വന്ന പൊതു വികാരങ്ങൾ ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് ആവശ്യമായ ഭേദഗതി വരുത്തിക്കൊണ്ട് ഈ നിയമം വീണ്ടും നിയമസഭയിൽ കൊണ്ടുവരാം എന്നാണ്. പക്ഷേ നിർഭാഗ്യവശാൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഉദ്ദേശിച്ചത്ര സമയം ഈ ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയ്ക്ക് ഉണ്ടായില്ല എന്നുള്ളതാണ് വസ്തുത. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി കൂടിയത് വൈകുന്നേരം 6 മണിക്കാണ്. ഞങ്ങൾ 8 മണിയായപ്പോൾ പിരിഞ്ഞു. രണ്ടു ബില്ലിന്റെ അമെൻഡ്മെന്റ് ബിൽ ഫോമിലൂടെ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ബിൽ എടുക്കുമ്പോൾ തന്നെ അറിയാം അമെൻഡ്മെന്റ് എത്ര വന്നു എന്നുള്ളത്. Official amendment ആണ് കൂടുതൽ വന്നത്. ഈ നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ നിയമത്തിന്റെ penal provisions-ൽ കുറെ മാറ്റം വരുത്തി. പൊതുവെ വന്നപ്പോൾ നൽകേണ്ട പെനാൽറ്റിയെ സംബന്ധിച്ചും imprisonment-നെ സംബന്ധിച്ചുമൊക്കെ വന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ അന്ന് മന്ത്രി അവിടെവെച്ചു തന്നെ അക്സപ്റ്റ് ചെയ്തു. ഇതിൽ ഇൻകോർപ്പറേറ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ ഈ നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട സംഗതി ഈ നിയമം നിലനിൽക്കുമോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ളതാണ്. ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി നിരോധിക്കണമെന്നുള്ളത് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ എല്ലാ മാഷ്ട്രിയ കക്ഷികളും ഒരുപോലെ അംഗീകരിക്കുന്ന വസ്തുതയാണ്. അതിൽ യാതൊരു അഭിപ്രായ വ്യത്യാസവുമില്ല. അന്ന് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പങ്കെടുത്ത പ്രതിപക്ഷത്തെ രണ്ട് അംഗങ്ങൾ പറഞ്ഞത് ഞങ്ങൾ ഇതേ അഭിപ്രായക്കാരാണെന്നാണ്. ഇതു സംബന്ധിച്ച് ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ ഭേദഗതി നിയമം നമ്മൾ പാസ്സാക്കുയാണെങ്കിൽപോലും കോടതിയിൽ ഈ നിയമം

നിലനിൽക്കുകയില്ല എന്നാണ് എനിക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്. ഞാനൊരു നിയമപണ്ഡിതനല്ല എങ്കിലും സാമാന്യമായ അറിവും പരിജ്ഞാനവും വച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്തോതായ ചില ഒബ്സർവേഷനുകൾ അന്ന് പറയുകയുണ്ടായി. അതിനുശേഷം ഈ ബില്ലിന്റെ ഡിസ്കഷൻ നടന്ന അവസരത്തിൽ ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് പറഞ്ഞു പുതുക്കിയ ഇതിന്റെ ഡെഫനിഷൻ ക്ലോസിൽ ഒറിജിനൽ ആക്ടിന്റെ സെക്ഷൻ 2, ഡെഫനിഷൻ ക്ലോസ് (എ)-യ്ക്കുശേഷം പുതിയ ഒരു ഡെഫനിഷൻ ക്ലോസ് നമ്മൾ ആഡ് ചെയ്യുകയാണ്. അതാണ് (എഎ). അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് "(aa) 'central computer server' means a server class computer at a central location which അവിടെ ഡിലീറ്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത് 'that' എന്ന വേർഡാണ്. അത് അവിടെ സ്റ്റൂട്ട് ചെയ്യുന്നില്ല. ഗ്രമാറ്റിക്കൽ മിസ്റ്റേക്ക് വന്നതുകൊണ്ടാണ് അത് ഡിലീറ്റ് ചെയ്തു കളഞ്ഞത് which accepts processes, stores and validates the on-line lottery transactions and otherwise manages, monitors and control the entire on-line lottery system". ഇതാണ് പ്രൊപ്പോസ് ചെയ്ത പുതിയ അമെൻഡ്മെന്റ്. ഇവിടെ ഞാൻ ഉന്നയിച്ച ഒരു സംശയം ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി എന്നുള്ളത് Gaming Act-ന്റെ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നാൽ അത് നിലനിൽക്കുമോ എന്നുള്ളതാണ്. നമ്മുടെ Constitution-ന്റെ 7th Schedule-ൽ അതിന്റെ Union List-ൽ entry 40 Lotteries organized by the Government of India or the Government of a State ഇത് വളരെ കാറ്റഗറിക്കലായി പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ Lotteries Regulation Act കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് 1998-ൽ പാസ്സാക്കിയത്. അത് പാസ്സാക്കിയ അവസരത്തിൽ definition Clause 2(b) "Lottery" means a scheme, in whatever form and by whatever name called, for distribution of prizes by lot or chance to those persons participating in the chances of a prize by purchasing tickets organized by the Government of India or the Government of a State or any Union Territory. ഇതാണ് അവർ ലോട്ടറിക്ക് കൊടുത്ത ഡെഫനിഷൻ. അതിനുശേഷം പറയുന്നത് conditions subjects to which lotteries may be organized etc., എന്നാണ്. ഞാനത് മുഴുവൻ വായിക്കുന്നില്ല. സെക്ഷൻ നാലിൽ ചില നിബന്ധനകൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതിനുശേഷം സെക്ഷൻ 5 പാർഷ്യലായി സുപ്രീംകോടതിവിധിയിൽ സ്റ്റേ ചെയ്യുകയുണ്ടായി. സെക്ഷൻ 5-ൽ പറയുന്നത് prohibition of sale of tickets in a State, State Government may within the State prohibit the sale of tickets of a lottery organized, conducted or promoted by every other State. എന്നാണ്. സെക്ഷൻ 6-ൽ പറയുന്നത് prohibition of organization etc. of a lottery, the Central Government may by order published in the official gazette, prohibits a lottery, organized, conducted or promoted in contravention of Section 4 or where tickets of such lottery are sold in contravention of the provisions of Section 5. ഇതാണ് ഇതിന്റെ operative part ആയിട്ടുള്ളത്. അതിനെ സംബന്ധിച്ച് 1998-ലെ ആക്ട് സുപ്രീംകോടതിയിൽ ചോദ്യംചെയ്തു. ഞങ്ങൾ ഇത് നിയമസഭയിൽ ആദ്യം പറഞ്ഞു, അതിനുശേഷം സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ചർച്ച ചെയ്ത അവസരത്തിലും ഇതിന്റെ നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ചും സുപ്രീംകോടതി വിധിയെ സംബന്ധിച്ചും പറയുകയുണ്ടായി. ഞങ്ങൾ ഇത് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഡിസ്കസ് ചെയ്തതിനുശേഷം ഒന്നുകൂടി മറ്റുള്ള കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ചർച്ച നടത്തി. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ടാക്സസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ നിന്നും വന്ന ലാ ഓഫീസർ എ.ഐ.ആർ.-ലെ 1957-ലെ സുപ്രീംകോടതിയിലെ ഒരു ഡിസിഷൻ ക്വാട്ട്

ചെയ്യുകയുണ്ടായി. ആ ഡിസിഷൻ 1989-ലെ ഡിസിഷനുമായി ടാലി ചെയ്തുപോകുന്നതല്ല. അത് അവിടെവെച്ചുതന്നെ ഞങ്ങൾ ഡിസ്കസ് ചെയ്യുകയുണ്ടായി. 7-5-1999-ൽ B.R. Enterprises v. State of U.P. എന്ന കേസിൽ സുപ്രീംകോടതി ഇതിന്റെ Original Petition-ഉം Special Leave Petition-ഉം എല്ലാം എടുത്തതിനുശേഷം വളരെ എലാബറേറ്റായി ഒരു ഡിസിഷൻ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. 1999-ലെ സുപ്രീംകോടതിയുടെ ആ ഡിസിഷനുശേഷം 1998 ആക്ട് സംബന്ധിച്ചും പിന്നെവന്ന ഒരു വിധിയെന്നു പറയുന്നത് Suman Enterprises എന്ന കേസിൽ ആണ്. ആ കേസിൽ പ്രധാനമായും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് lottery authorised or organized എന്നാണ്. ഇതിന്റെ differentiation എന്താണെന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് സുമൻ കേസിൽ സുപ്രീംകോടതി വിധി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അത് ആവശ്യം വരികയാണെങ്കിൽ പിന്നീട് ഞാൻ പറയാം, അത് എന്റെ കൈവശമുണ്ട്. 1999-ലെ സുപ്രീംകോടതി വിധി ഇപ്പോഴും നിലനിൽക്കുകയാണ്. ഇതിനകത്ത് നിലവറായിട്ടുള്ള സെക്ഷൻ രണ്ടിനെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ രണ്ട് കാര്യം നമ്മൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്, ഡെഫനിഷൻ ക്ലോസ്സിൽ സെക്ഷൻ 2-ന് ഒരു പുതിയ നിർദ്ദേശം കൊണ്ടുവരികയും അതുപോലെതന്നെ ഗെയിമിംഗ് എന്നുള്ള ഒറിജിനൽ ആക്ടിന്റെ ഡെഫനിഷൻ നമ്മൾ മാറ്റിയെഴുതുകയും ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. ഇതുരണ്ടുമാണ് ഇതിൽ കാതലായി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന മാറ്റമെന്നുപറയുന്നത്. ഇവിടെ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഡിസ്കസ് ചെയ്തതിനുശേഷം ഞാൻ എറണാകുളത്ത് പോയിരുന്നു. ഞാൻ ആരെയാക്കെ കണ്ടുവെന്ന് പറയുന്നില്ല, ഞാനത് മിനിസ്റ്ററോട് നേരിട്ടു പറഞ്ഞിരുന്നു. വളരെ പ്രഗത്ഭരായ കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ ഇന്ന് പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുന്ന, സിവിൽ കേസിനെ സംബന്ധിച്ച് വളരെ വ്യക്തമായി ഇതിന്റെ interpretations പറയാൻ കഴിയുന്ന, കോടതിയിൽ നമ്മുടെ കേസ് വന്ന അവസരത്തിൽ മറ്റു കക്ഷികൾക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ വക്കീലന്മാരുൾപ്പെടെ നാലഞ്ചോളുകളുമായി ഞാൻ ഇക്കാര്യം ഡിസ്കസ് ചെയ്തു. അവർക്കെല്ലാം ഒരേ ഒപ്പീനിയനാണ്. ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന എ,എ എന്ന പ്രൊവിഷൻ നിലനിൽക്കില്ല, അങ്ങനെ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിയെ നിങ്ങൾക്ക് നിരോധിക്കാൻ സാധ്യമല്ല. ഇന്ന് ചർച്ച ചെയ്യാൻ പോകുന്ന Tax on Lotteries Bill പ്രകാരം നമ്മൾ ടാക്സിഡേയ്ക്ക് വരുന്നുണ്ട്. നമ്മുടെ സ്റ്റേറ്റിലേയ്ക്ക് ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി ഡംപുചെയ്യുന്ന ഒരു സാഹചര്യം കേരളത്തിലുണ്ടാകുമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ ഇന്ന് ഹൈക്കോടതിയിൽ പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുന്ന സീനിയർ അഭിഭാഷകർക്കും ഒരു difference of opinion ഇല്ല. ഈ പശ്ചാത്തലത്തിൽ പിന്നെ ഈ നിയമം ഈ രൂപത്തിൽ പാസ്സാക്കാതെ ഇവിടെയിപ്പോൾ പ്രൊപ്പോസ് ചെയ്തിരിക്കുന്ന അമെന്റ്മെന്റിൽ ഞാൻ വളരെ ക്ലിയറായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എന്താണ് നമുക്കാവശ്യമായിട്ടുള്ളത്? നമുക്കാവശ്യമായിട്ടുള്ളത് ഈ പറയുന്ന centre computer server എന്നുള്ള ഡെഫനിഷൻ ക്ലോസ്സിൽ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിക്ക് മറ്റൊരു വാക്ക് കൊടുത്തുകൊണ്ട് യൂണിയൻ ലിസ്റ്റിന്റെ പരിധിയിൽ ഇത് വരുത്താതെ സ്റ്റേറ്റിന് enactment ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയുന്ന കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഇതുവന്ന് ഈ നിയമത്തെ നിലനിർത്തുക. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അന്നത്തെ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പറഞ്ഞ കാര്യം, പ്രതിപക്ഷ നേതാക്കന്മാരുമായി ചർച്ച നടത്തി, അപ്പോൾ അവർ പ്രൊപ്പോസ് ചെയ്തതുതന്നെ ഗെയിമിംഗ് ആക്ടിൽ ഭേദഗതി വരുത്തിക്കൊണ്ട് ഇതൊരു gambling

ആണെന്നു പറഞ്ഞ് നമുക്ക് ഒരു നിയമഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാമെന്നു അവിടെ പറഞ്ഞുവെന്നാണ്. അതിനുശേഷം പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഈ ആക്ഷിനെ സംബന്ധിച്ച് അവരുടെ കാഴ്ചപ്പാടൊന്നാണെന്നുള്ളത് സംബന്ധിച്ച് ഒരു സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് തന്നു. അപ്പോൾ നമ്മുടെ പരമമായ ഉദ്ദേശമെന്നു പറയുന്നത് ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി നിരോധിക്കാനാണെങ്കിൽ നമ്മൾ ഇപ്പോൾ പറയുന്നതുപോലെയുള്ള നിയമഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നാൽ ഈ കാര്യം സാധിക്കില്ല. 1999-ലെ സുപ്രീംകോടതി വിധിയിൽ വളരെ സ്പെസിഫിക്കായി പറയുന്ന ഒന്നുണ്ട് കാര്യങ്ങളുണ്ട്. അതുമാത്രം ഞാനിവിടെ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയാണ്. അതിന്റെ വേറെചില ഭാഗങ്ങൾ ഇവിടെ വായിച്ചു, വായിക്കാത്ത രണ്ടുഭാഗങ്ങൾ ഞാനിവിടെ വായിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുകയാണ്. പാർഗ്രാഫ് 84-ൽ പറയുന്നത് Central Act-ന്റെ Section 3 prohibits that no State Lottery can be organized without the conditions stipulated under Section (a) to (k) or Section 4. എന്നാണ്. അത് നമുക്കാർക്കും തർക്കമുള്ള കാര്യമല്ല. Section 4 provides the conditions to be complied with the State Lotteries അതിനുശേഷം രണ്ടു സെന്റേഴ്സ് കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം ഇതിൽ പറയുന്നത് if a State desires not to subjects its people to the lottery gambling it has no power to restrict lottery organized by other States എന്നാണ്. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് നമ്മുടെ ലോട്ടറിയടക്കം മുഴുവൻ ലോട്ടറികളും നിരോധിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സ്റ്റേപ്പ്സിലേയ്ക്കു വന്നത്. ഇതിനകത്ത് ഒരു strict interpretation വന്നാൽ അങ്ങനെ വേണമെങ്കിൽ നമുക്ക് പറയാം. അടുത്തത് under this the Central Government may prohibits any State Lottery which is being conducted in contravention of the conditions as laid down under Section 4 or 5 or Section 7 shows the rigor of this Act by making it a penal offence as against all. അതിനുശേഷം അതേ പാർഗ്രാഫിൽ തന്നെ മറ്റൊരു ഭാഗത്ത് പറയുന്നത് Thus the question which remind is if any, State desires that it does not want any lotteries, but if it feels helpless as having no jurisdiction of the lotteries organized by other States. What is the way-out? This can only be done by Parliament or by entrusting this power of such State deciding so which has been done through under Section 5 എന്നാണ്. അപ്പോൾ സുപ്രീംകോടതി തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്, ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നമുക്ക് ചെയ്യാവുന്ന രണ്ട് ഓപ്ഷൻസ് ഉണ്ട്. ഒന്ന്, സെൻട്രൽ ആക്ടിൽ അമെന്റ്മെന്റ് വരുത്താൻ നമുക്ക് പ്രൊപ്പോസ് ചെയ്യാം. അത് സുപ്രീംകോടതിയുടെ 1999-ലെതന്നെ വിധിന്യായത്തിലൂടെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതിനുശേഷവും പല കേസുകളും നമ്മുടെ രാജ്യത്തുവന്നു. സുപ്രീംകോടതി 1999-ൽ പറഞ്ഞതിനു വിരുദ്ധമായി യാതൊന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഈ പശ്ചാത്തലത്തിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി എങ്ങനെ നമുക്ക് നിലനിർത്തിക്കൊണ്ട് പോകാൻ സാധിക്കും? അതുകൊണ്ട് ഈ നിയമത്തിൽ computer server എന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി എന്നുള്ള ഭാഗത്ത് games of chances എന്ന വാക്ക് incorporate ചെയ്താൽ ഇത് നിലനിൽക്കുമെന്നാണ് എനിക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞതും എനിക്കുകിട്ടിയ നിയമോപദേശവും. ഇതൊരു പിടിവാശിയുടെ പ്രശ്നത്തിലേയ്ക്ക് പോകരുത്. ഈ

നിയമസഭയുടെ ഇത്രയും സമയം കളഞ്ഞ് ഇതെല്ലാം കഴിഞ്ഞിട്ട് ഇവർ മിടിക്കുമായി, സമർത്ഥരായി വീണ്ടും കേരളത്തിൽ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി നടത്താനുള്ള സാഹചര്യം വന്നാലോ? അങ്ങനെയൊരു സാഹചര്യം സൃഷ്ടിക്കാനുള്ള എല്ലാ സാധ്യതകളും ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് തെളിഞ്ഞുവന്നിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ തന്നെ ഇവിടെ ഗെയിമിംഗിനെക്കുറിച്ച് ഒറിജിനൽ ആക്ടിൽ പറയുന്നത് "Gaming" does not include a lottery but includes wagering or betting. ഇതിനെക്കുറിച്ച് ഇപ്പോൾ നമ്മൾ കൊണ്ടു വന്നിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി എന്നു പറയുന്നത് Gaming means wagering, betting or gambling, which includes the organizing, conducting, promoting, marketing or selling of on-line lotteries, but does not include paper lotteries organized, conducted or promoted by any State Government or the Central Government. ഇതാണ് നമ്മൾ കൊണ്ടു വന്നിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി. അങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ പഴയ നമ്മുടെ ഒറിജിനൽ ആക്ടിൽ അങ്ങ് ഉദ്ദേശിച്ചതിനേക്കാൾ അപ്പുറത്തേയ്ക്ക് ഒരു പരിധി കടക്കുകയാണ്. ആ പരിധി കടന്നുകൊണ്ട് നമ്മുടെ legislative competence-നു പുറത്തേയ്ക്കു പോയി നമ്മൾ ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കാൻ പോയാലുള്ള സ്ഥിതി എവിടം വരെ എത്തും? ഓക്സഫോർഡ് ഡിക്ഷണറിയിൽ ലോട്ടറിയെക്കുറിച്ച് പറയുന്നത് ഇങ്ങനെയാണ്, A means of raising money by selling numbered tickets and giving prizes to the holders of numbers selected at random. ഈ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി വെറും കമ്പ്യൂട്ടറിൽ കളിക്കുന്ന ഒരു കളിയല്ല. ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിയിൽ, അതിനകത്തു തന്നെ ഈ കമ്പ്യൂട്ടറിൽ അടിച്ചു വരുന്ന ടിക്കറ്റ്സുണ്ട്. നമ്പർ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. സിംഗിൾ നമ്പർ ലോട്ടറീസ് ഇവിടെ വരുന്നുണ്ട്. അതെല്ലാം ഗവൺമെന്റ് തന്നെ അക്സപ്റ്റ് ചെയ്ത് ഒരു മെമ്മോറാണ്ടത്തിലൂടെ സെൻട്രൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇതിന്റെ യഥാർത്ഥ മീനിംഗ് എന്താണെന്നു മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ട് നമുക്ക് പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയണം. Law Lexicon -ൽ gaming or gambling എന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ച് പറയുന്നത്, The playing any game of chance as cards, dice etc. for money or money's worth. ഇതാണ് Law Lexicon -ൽ gaming or gambling എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിന്റെ അർത്ഥം. ഇതെല്ലാം കൂടി കണക്കിലെടുക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ, ഈ നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഈ നിയമം പെർഫെക്ടായി നിലനിർത്തിക്കൊണ്ട് പോകണമെന്നു ആഗ്രഹിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ Gaming Act-ന്റെ പരിധിയിൽ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിയെ കൊണ്ടു വരുന്ന വ്യവസ്ഥ എന്നുള്ള വാക്ക് വിട്ടു കളയേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. അങ്ങനെ വിട്ടു കളഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ വരുന്നത് സന്ദർഭവശാൽ ആയിരിക്കാം, കമ്മിറ്റിയിൽ വച്ചു പറഞ്ഞതുപോലെ ഹൈക്കോടതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വരുമ്പോൾ തന്നെ ഈ നിയമമെടുത്ത് ദുരൂഹം എറിയുന്ന ഒരു അവസ്ഥാവിശേഷത്തിലേയ്ക്ക് നമ്മുടെ സ്റ്റേറ്റിനെ കൊണ്ടെത്തിക്കുന്ന ഒരു സാഹചര്യം ഉണ്ടാക്കുമത്.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഒരു കാര്യം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിക്കു പകരം Games of Chances എന്ന ഒരു പേരുകൊടുത്തു കഴിഞ്ഞാൽ ഈ നിയമത്തെ രക്ഷപ്പെടുത്താമെന്നാണ് പറയുന്നത്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ കേന്ദ്ര നിയമം സെക്ഷൻ (2)-നെ ഇതു ബാധിക്കാതെ രക്ഷപ്പെടുത്താൻ കഴിയുമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്കു തോന്നുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: അതുകൊണ്ടാണല്ലോ അതിന്റെ അർത്ഥവും ഡിക്ഷണറി മീനിംഗും മറ്റു കാര്യങ്ങളും പറഞ്ഞത്. എന്തുകൊണ്ടാണ് ഇങ്ങനെ വരുന്നത്? യൂണിയൻ ലിസ്റ്റ് 7th Schedule-ൽ എൻട്രി 40-ൽ വരുന്ന ഒരു ഐറ്റം ആണിത്. അതാണ് ഇവിടത്തെ മുഖ്യ വിഷയം. പിന്നെ മറ്റൊന്നുള്ളത് സുമൻ എന്റർപ്രൈസസ് കേസിൽ സുപ്രീംകോടതി പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഒരു സംഗതി, സ്റ്റേറ്റ് ആതറൈസ് ചെയ്യുന്നതും സ്റ്റേറ്റ് ഓർഗനൈസ് ചെയ്യുന്നതുമായ ലോട്ടറികൾ ഉണ്ട്. അതു സ്പെസിഫിക്കായി ഇതിനകത്തു പറയണം. എന്താണ് ആതറൈസ്ഡ്? എന്താണ് ഓർഗനൈസ്ഡ്? അതു ഇതിന്റെ പർട്ടിക്കുൾ സെക്ഷൻവൈസ് അമെന്റ്മെന്റ് വരുമ്പോൾ പറയാം. അതിന്റെ സുപ്രീംകോടതി വിധിയും കൊണ്ടു വന്നിട്ടുണ്ട്. വളരെ എലാബറേറ്റായി ഡിസ്കസ്സ് ചെയ്തിരിക്കുന്ന ഒരു പോയിന്റ്. എല്ലാ അർത്ഥത്തിലും കൊണ്ടുവന്ന് പാസ്സാക്കി, ശരിയായ രൂപത്തിൽ കൊണ്ടുപോകാനാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെങ്കിൽ ഈ നിയമം നല്ല നിലയിൽ കൊണ്ടു പോകാനുള്ള ഒരു ശ്രമം ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നും ഉണ്ടാകേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ ഈ ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷത്തിലേക്ക് കൊണ്ട് എത്തിച്ചില്ലേ? ഞാൻ അന്നിവിടെ വച്ച് മന്ത്രിയോട് ഇക്കാര്യത്തെക്കുറിച്ചു പറഞ്ഞു. അപ്പോൾ അദ്ദേഹം അതിനെക്കുറിച്ച് വലിയ പരാമർശമൊന്നും നടത്തിയില്ല. നമ്മുടെ സ്റ്റേറ്റിനെ ഒരു പരിതാപകരമായ അവസ്ഥയിൽ കൊണ്ടെത്തിച്ച ചിലരുടെ നടപടിയെ സംബന്ധിച്ച് ഇപ്പോഴും ഗവൺമെന്റ് യാതൊന്നും ചെയ്യാതെ നിൽക്കുകയല്ലേ? ഗവൺമെന്റ് എന്തെങ്കിലും കാര്യം ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ? ഞാൻ അന്നു സൂചിപ്പിച്ചതാണ്. 16-8-2004-ൽ കേരളാ ഹൈക്കോടതിയിൽ ജസ്റ്റീസ് കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ നായരുടെ ഒരു വിധി വന്നു. ആ വിധി ഞാനിവിടെ വായിക്കുന്നില്ല. ആ വിധി വന്നതിനുശേഷം ആ വിധിക്കെതിരെ നമ്മുടെ സ്റ്റേറ്റ് കുറെ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു. അങ്ങനെ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോഴാണ് സുപ്രീംകോടതിയിൽ പോയി വേറൊരു Interlocutory petition കൊടുത്ത്, ആപ്ലിക്കേഷൻ കൊടുത്ത് അവിടെ നിന്നും ഒരു സ്റ്റേ വാങ്ങുന്നത്. അതിനകത്ത് വളരെ ക്ളിയറായി പറഞ്ഞു, Interlocutory application No.8 to 12 are allowed in the meantime operation of the impugned judgement is stayed. അതായത് 16-8-2004-ലെ ജഡ്ജ്മെന്റ് സ്റ്റേ ചെയ്തു എന്നു പറഞ്ഞു. സ്റ്റേ ചെയ്ത് സുപ്രീം കോടതി ഓർഡർ വന്നു കഴിഞ്ഞതിനു ശേഷമാണ്, ഞാൻ അന്നിവിടെ പറഞ്ഞതാണ്, 15-10-2004-ൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാന അഡീഷണൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ രാജൻ ജോസഫ് കേരളാ ഗവൺമെന്റിന് ഡയറക്ടർ ഓഫ് സ്റ്റേറ്റ് ലോട്ടറീസിന് ഒരു ലീഗൽ അഡ്വൈസ് കൊടുത്തത്. 16-8-2004-ലെ വിധി എന്നു പറയുന്നത്, പോലീസിന് ആക്ഷൻ എടുക്കാനും റെയ്ഡു ചെയ്യാനും കണ്ടെത്താനുമുള്ള അധികാരം ഉണ്ടെന്നു പറഞ്ഞുണ്ടായ വിധി സുപ്രീം കോടതി സ്റ്റേ ചെയ്തപ്പോൾ പോലീസിന് ആക്ഷൻ എടുക്കാൻ പാടില്ല എന്നായി. അപ്പോൾ

നമ്മുടെ അഡീഷണൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ കൊടുത്ത അഡ്വൈസ് എന്താണ്? അദ്ദേഹം കൊടുത്തത്, The State Government and the police can very well and always initiate proceedings against the persons who are conducting lotteries in violation of the conditions prescribed in the Act. only when specific instance of violation of the provisions are noted. It is necessary that the police shall act in accordance with law. സൂപ്രീം കോടതി പോലീസ് ആക്ഷൻ പാടില്ലെന്നു വളരെ സ്പെസിഫിക്കായിട്ട് വിധി കൊടുത്തതിനുശേഷം, 15-10-2004-ൽ പോലീസ് ആക്ഷൻ ആകാമെന്നു ലീഗൽ അഡ്വൈസ് കൊടുത്ത് ലോട്ടറി ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനെക്കൊണ്ടും പോലീസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനെക്കൊണ്ടും ഇവിടെ നടപടികൾ സ്വീകരിപ്പിച്ച്, വെറും ഏഴു കേസിൽ 35 ലക്ഷം രൂപയുടെ ലോട്ടറി ടിക്കറ്റുകൾ മാത്രം സീസ് ചെയ്ത ആ സന്ദർഭത്തിൽ, സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ താൽപര്യ സംരക്ഷണാർത്ഥം ലോട്ടറിസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് ഇനീഷ്യേറ്റീവിൽ 150 കോടി രൂപയുടെ ലോട്ടറി ടിക്കറ്റുകൾ സീസ് ചെയ്ത നടപടികൾ അടക്കമുള്ള മുഴുവൻ നടപടികളും ഞങ്ങൾ റദ്ദാക്കിക്കൊള്ളാമെന്ന് അവസാനം കോടതിയിൽ പോയി പറയേണ്ട ഒരു അവസ്ഥാവിശേഷം ഉണ്ടാക്കി വച്ചു. ഞാൻ മന്ത്രിയോടു ചോദിച്ചു, ഇതിനെക്കുറിച്ച് എന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചോ എന്ന്. ഇതുവരെയും ഒരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചില്ലല്ലോ? ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ സ്റ്റേറ്റിനെ കൊണ്ടെത്തിച്ചിരിക്കുന്നത് Gaming Act-ൽ അമെന്റ്മെന്റ് വരുത്തിക്കൊണ്ട് അതിനെ gambling-ന്റെ പരിധിയിൽപ്പെടുത്തി അങ്ങനെ നിരോധിച്ചാൽ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി നിരോധിക്കാമെന്ന ഒരു പൊട്ട അഡ്വൈസ് എന്നു ഞാൻ വിനയത്തോടുകൂടി സബ്മിറ്റു ചെയ്യട്ടെ, ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുകയാണ്. എന്റെ അഭിപ്രായം, എനിക്കു കിട്ടിയിരിക്കുന്ന ലീഗൽ ഒപ്പീനിയൻ വച്ച്, ഈ പറയുന്ന വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് Gaming Act അമെന്റ് ചെയ്തുകൊണ്ട് നമ്മൾ ഒരു പുതിയ അമെന്റ്മെന്റ് ആക്ട് ഇവിടെ പാസ്സാക്കിയാൽ ഒരു കാരണവശാലും ഹൈക്കോടതിയിൽ പോകാൻ പാടില്ല. കേരളാ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഈ കേസ് പോയിക്കഴിഞ്ഞാൽ ഹൈക്കോടതി ഇതു റദ്ദാക്കും. നമ്മൾ ഇത്രയും മിനക്കെട്ടതും സമയം നഷ്ടപ്പെടുത്തിയതും വെറുതെയാകും. ഈ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ബെസ്റ്റ് ഇന്ററസ്റ്റിന് എതിരായിട്ടുള്ള ഒരു നടപടിയിലേക്ക് നമ്മൾ പോകുകയാണ്.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ് ഇവിടെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ കേൾക്കുമ്പോൾ, ഭരണഘടനാപരമായി നിലനിൽക്കാത്ത ഒരു ബില്ലാണ് നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്നതെങ്കിൽ ഇത്രയും ഗുരുതരമായ നിയമ പ്രതിസന്ധിയുള്ള ഈ ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയിൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിനെ ഇവിടെ വിളിച്ചു വരുത്തേണ്ടതായിരുന്നു. ഈ ചർച്ചയിൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ ഇവിടെ വേണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായം താങ്കൾക്കുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിനെ വിളിച്ചു വരുത്തേണ്ടതാണ്. പക്ഷേ അതു പെട്ടെന്ന് നടക്കില്ലല്ലോ? അതിനു പല നടപടിക്രമങ്ങളുമുണ്ട്. അതിനു പ്രത്യേകം നോട്ടീസ് കൊടുക്കണം. അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ ശ്രീ. രത്നസിംഗ് വന്നിരുന്നാൽപ്പോലും ഇവിടെ പറഞ്ഞതിനു വിരുദ്ധമായിട്ടൊന്നും പറയാൻ പോകുന്നില്ല. പറയില്ല.

ശ്രീ. എം. വി. ജയരാജൻ: അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിനെ വിളിച്ചു വരുത്താനുള്ള procedure ഒക്കെ സ്വീകരിച്ച് വിളിച്ചു വരുത്തണമെങ്കിൽ ആവാം. പക്ഷേ ഒരു കാരണവശാലും അഡീഷണൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ രാജൻ ജോസഫിനെ വിളിച്ചു വരുത്തരുതെന്ന് ഒരു അഭ്യർത്ഥനയുണ്ട്. അത് അങ്ങ് പരിഗണിക്കുമോ?

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: അതൊന്നും ഞാനല്ലല്ലോ തീരുമാനിക്കേണ്ടത്. സഭ തീരുമാനിക്കേണ്ട കാര്യങ്ങളല്ലേ? അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിനെ വിളിച്ചു വരുത്തണമെങ്കിലും ആരെ വിളിച്ചു വരുത്തണമെങ്കിലും അതു സഭ തീരുമാനിക്കണം. ഏതായാലും ഈ ജാതി അഡീഷണൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽമാർ നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ഉണ്ടായാൽ കേരളം കുട്ടിച്ചോറാകുമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. അതിന്റെ ഏറ്റവും പ്രകടമായിട്ടുള്ള തെളിവാണ്. എന്നിട്ട് സുപ്രീംകോടതിയിൽ കൊണ്ടുപോയി കൊടുത്തു വേറൊരു സത്യവാങ്മൂലം. അതിനകത്തു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, they have undertaken not to register any FIR. വേറൊരു ഓർഡർ ഉണ്ട്. ഇത് 24-1-2005-ലെ ഓർഡർ ആണ്. They have undertaken not to register any FIRs in future for violation of the Lotteries Regulation Act, 1998 and also not to take any further steps in the FIRs already registered against the petitioners whatever action has been taken by way of ceiling in the premises or seizing of equipments while acting on the FIRs already registered shall be undone. ഇതാണ് അവിടെ കൊണ്ടുപോയി കൊടുത്ത വേറൊരു അഫീഡവിറ്റ്. അപ്പോൾ എത്ര കേസ്സാണ് കളഞ്ഞത്. നമ്മുടെ വേറൊരു ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിയുണ്ടല്ലോ? പ്ലേ വിൻ. 895 കോടി രൂപ, ടാക്സസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് ടാക്സ് അസസ് ചെയ്ത് അവർക്കു നോട്ടീസ് കൊടുത്തതാണ്. കോടതിയിൽ ചെന്നപ്പോൾ അവിടെയും ഫാജരായി; ഇതു ഞങ്ങളുടെ അസസ്മെന്റ് നോട്ടീസാണ് ഇദ്ദേഹത്തിന് ഇനിയും ചാൻസസുണ്ട് എന്നു പറഞ്ഞിരുന്നെങ്കിൽ 895 കോടി രൂപയുടെ 50 ശതമാനം എങ്കിലും കെട്ടിവെച്ചിട്ടേ കോടതി സ്റ്റേ കൊടുക്കുമായിരുന്നുള്ളൂ. ഇദ്ദേഹം ഒന്നും മിണ്ടാതെ നിന്നു കൊടുത്തു. അപ്പോൾ കോടതി ടോട്ടൽ സ്റ്റേ കൊടുത്തു. സർക്കാരിനു കിട്ടേണ്ട രൂപയും പോയി.

ശ്രീ. സി. കെ. നാണു: ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം വളരെ പരിചയ സമ്പന്നനാണ്. ഇത്തരം നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾക്കു നേതൃത്വം കൊടുത്ത ഒരാളാണ്, സാധാരണ നിലയ്ക്ക് ബില്ലിന്റെ ചർച്ച നടന്ന അവസരത്തിലുള്ള കാര്യങ്ങളല്ലെ വ്യക്തമാക്കുന്നത്. നമ്മുടെ സ്റ്റേറ്റിനെ സംബന്ധിച്ച് വളരെ ഗൗരവമായതും സ്റ്റേറ്റിന്റെ നിയമ കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ചെയ്ത ചില നടപടികളുടെ

ഫലമായി കോടിക്കണക്കിനു രൂപ സ്റ്റേറ്റിനുണ്ടാക്കിയ നഷ്ടത്തെ സംബന്ധിച്ചാണ് ഇവിടെ വ്യക്തമാക്കുന്നത്. അതു ചെറിയ കാര്യമല്ല. ഈ പ്രശ്നം എന്തുകൊണ്ട് കേരളത്തിൽ ഉണ്ടാകുന്ന സാഹചര്യം ഉണ്ടായി എന്നുള്ളത് സംബന്ധിച്ച് നമ്മൾ വ്യക്തമായി അറിയേണ്ട?

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: അതൊക്കെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അദ്ദേഹത്തിന്റെ മറുപടി പ്രസംഗത്തിൽ പറയേണ്ട കാര്യമാണ്. ഇവിടെ വലിയ തർക്കങ്ങളൊക്കെ വന്നല്ലോ? ബഹുമാനപ്പെട്ട വക്കം പുരുഷോത്തമൻ തന്നെ പറയുകയുണ്ടായി, അതായിരം കോടി രൂപ എന്നു പറയുന്നത് എക്സാജറേറ്റഡ് ഫിഗറാണ് എന്ന്. ഞാൻ ആ ഫിഗറിലേയ്ക്കൊന്നും പോകുന്നില്ല. അതു ആരെങ്കിലും ഫീഡു ചെയ്തു കൊടുത്തതായിരിക്കും. പക്ഷേ 895 കോടി രൂപയുടേതു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് അംഗീകരിച്ചതാണോ?

ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ: അംഗീകരിച്ചതല്ല.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: 895 കോടി രൂപയുടെ അസസ്മെന്റ് നോട്ടീസ് കൊടുത്ത്, ആ നോട്ടീസിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഹൈക്കോടതി കേസ് ഫയൽ ചെയ്തത് എന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. അതല്ലെങ്കിൽ മന്ത്രി മറുപടി പറയുമ്പോൾ അതു ക്ലാരിഫൈ ചെയ്താൽ മതി. എനിക്കു കിട്ടിയിരിക്കുന്ന കടലാസ്സും കോടതിയിൽ നിന്നും കിട്ടിയ കടലാസ്സും എന്റെ കയ്യിലുണ്ട്. അതു വച്ചിട്ടാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. പ്ലേ വിൻ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിയാണ്. അതുപോലുള്ള സംരംഭങ്ങളെ നിരോധിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ഈ നിയമം പാസ്സാക്കാൻ പോകുന്നത്. പക്ഷേ ഈ നിയമം പാസ്സാക്കി വച്ചാൽ അവർ ഇപ്പോഴുള്ളതിന്റെ ഒരു നൂറിമട്ടി ആവേശത്തിൽ കേരളത്തിൽ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി നടത്തും. നമ്മളെക്കൊണ്ട് ഒരു ചുക്കും ചെയ്യാൻ സാധ്യമല്ല. കേരള സർക്കാർ കയ്യും കെട്ടി നോക്കി നിൽക്കേണ്ട ഒരു അവസ്ഥയുണ്ടാക്കണമോ? അങ്ങ് അക്സപ്റ്റു ചെയ്യുകയോ ചെയ്യാതിരിക്കുകയോ ചെയ്യാം. അതു ഗവൺമെന്റിന്റെ ഇഷ്ടം. പക്ഷേ ഇക്കാര്യത്തിൽ എന്ന് സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഞാൻ നൂറു ശതമാനവും convinced ആണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഡിസന്റ് എഴുതിയത്. ഞാൻ വേറെ ഒരു കാര്യത്തിനും ഡിസന്റ് പറഞ്ഞിട്ടില്ല. 2005-ലെ കേരള ലോട്ടറികളിന്മേലുള്ള നികുതി ബിൽ, അതിനു ഞാൻ ഡിസന്റ് പറഞ്ഞിട്ടില്ല. എനിക്ക് അതിനോട് പൂർണ്ണ യോജിപ്പാണ്. ഈ നിയമത്തോട് as a whole ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഈ കമ്പ്യൂട്ടർ സെർവർ എന്നുള്ളതിനകത്ത്, ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി എന്ന ഒരു പർട്ടിക്കുലർ വേർഡ് ഇൻസെർട്ടു ചെയ്യുന്നതു വഴി ഇതു യൂണിയൻ ലിസ്റ്റിലേയ്ക്കുള്ള അട്രാക്ഷൻ വരുമെന്നും സൂപ്രീംകോടതിയുടെ 1999-ലെ വിധി പ്രകാരം ഇതു നിലനിൽക്കത്തക്കതല്ലെന്നും അതുകൊണ്ടു തന്നെ ഇതു ഹൈക്കോടതിയിൽ ആരെങ്കിലും ചലഞ്ചു ചെയ്താൽ ഇതു പോകുമെന്നും പറയുകയാണ്. നമുക്ക് പല അനുഭവങ്ങളും ഉണ്ട്. പണ്ട് ക്രിമിലെയറിന്റെ കാര്യത്തിൽ, ഞാൻ ആ മന്ത്രിസഭയിൽ അംഗമായിരുന്നു, ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കിക്കൊടുത്തു. അന്നു ഇതുപോലെ നിയമസഭയിൽ എല്ലാവരും കൂടി ഐക്യകണ്ഠേന പാസ്സാക്കി. ആ കേസ് ഹൈക്കോടതിയിൽ ചെല്ലുകയും ഹൈക്കോടതി നിർദാക്ഷണ്യം ആ നിയമം റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്ത അനുഭവം നമുക്ക് ഉണ്ട്. 1991-ലെ ഗവൺമെന്റിലാണ്. ഞാനും

കൂടി മന്ത്രിയായിരിക്കുന്ന ക്യാബിനറ്റ് അപ്രൂവ് ചെയ്തു കൊടുത്ത, നിയമസഭ ഐക്യകണ്ഠേന പാസ്സാക്കിയ ക്രിമീലെയർ, അങ്ങനെ നമ്മൾ പാസ്സാക്കിയ ഒരു നിയമം റദ്ദാക്കിയ പാരമ്പര്യമുണ്ട്. ചരിത്രത്തിൽ ആദ്യത്തെ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് മന്ത്രിസഭ, അവരുടെ ആശയങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായി ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്ന അഗ്രേറിയൻ റിലേഷൻ ബിൽ, അതു ആക്ടായി കൊണ്ടു വന്നു ഇന്ത്യൻ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ കടകവിരുദ്ധമാണെന്നു പറഞ്ഞപ്പോൾ, ആ ബില്ലിന്റെ അലകും പിടിയും മുഴുവനെടുത്ത് കോടതി റദ്ദാക്കിയ അനുഭവമുണ്ട്. കേരളാ ഹൈക്കോടതിയിൽ പല കേസുകളും അൺ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണലാണെങ്കിൽ അതു റദ്ദാക്കിയ നിരവധി അനുഭവങ്ങൾ നമ്മുടെ മുമ്പിലുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ആ ദുർഗതിയുടെ പട്ടികയിലേയ്ക്ക് ഈ പറയുന്ന Kerala Gaming (Amendment) Bill കൊണ്ടെത്തിക്കരുതെന്നുള്ള ഒരു അഭ്യർത്ഥനയുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് എന്റെ ഈ നിർദ്ദേശം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ ഡിസന്റ് അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

ഡോ. തോമസ് ഐസക്: സർ, ഈ സഭയിൽ നടക്കുന്ന നിയമനിർമ്മാണങ്ങളിൽ ഏറ്റവും വലിയ കപടനാടകങ്ങളിൽ ഒന്നിന് നമ്മൾ സാക്ഷ്യം വഹിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇതു ഇങ്ങനെ തെളിച്ചു പറയാൻ കാരണം പ്രതിപക്ഷവുമായിട്ട് എന്തോ അഭിപ്രായ സമന്വയത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് സഭ ഈ നിയമം പാസ്സാക്കുന്നത് എന്നുള്ള ഒരു തെറ്റിദ്ധാരണ ചിലർക്കുണ്ട്. ആ ധാരണ തിരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഇത്ര കൃത്യമായി ഞങ്ങൾ ഭിന്നാഭിപ്രായം പറയാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച സമയത്ത് ഭരണകക്ഷിയിൽപ്പെട്ടവർ അടക്കം ഈ ബില്ലിന്റെ സാധുതയിൽ സംശയം പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ ഇന്നിപ്പോൾ ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ് പറഞ്ഞതിനു സമാനമായിട്ടുള്ള സംശയം സഭയിൽ പരസ്യമായി പ്രഖ്യാപിക്കുകയുണ്ടായി. ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിയെ നിരോധിക്കാനുള്ള നമ്മുടെ Legislative competence-നെക്കുറിച്ച് ലോട്ടറി എന്നുള്ള പദം നിയമത്തിൽ നിന്നും മാറ്റി രക്ഷപ്പെടുത്താൻ പറ്റുമോ എന്നാണ് ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ സംസാരിച്ചത്. അങ്ങനെ ഇവിടെ സംസാരിച്ച എല്ലാവരും ഇതിന്റെ നിയമ സാധുതയെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ ചോദ്യം ചെയ്തപ്പോൾ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യമന്ത്രി പറഞ്ഞത് ഇതു നമുക്ക് വിശദമായി സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടു വേണ്ട ഭേദഗതിവരുത്താമെന്നാണ്. ആ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി എത്ര സമയം നീണ്ടുനിന്നു എന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ച് ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ് ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. സാധാരണ ഗതിയിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഒരിക്കലും നടക്കാത്തവിധം അങ്ങേയറ്റം സ്വരം ഉയർത്തുകയും എന്തോ സ്വല്പം കയർത്തു സംസാരിക്കേണ്ട സ്ഥിതിയും വന്നു. കാരണം പൊതു വിമർശനങ്ങളോടെല്ലാം വളരെ വിമോചനത്തിൽ സമീപിക്കുന്ന ഒരു നിലപാടാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ആ സമിതിയിൽ കൈക്കൊണ്ടത്. അവിടെ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു, നിങ്ങൾക്ക് നിയമസഭയിൽ പറയാമല്ലോ എന്ന്. അങ്ങനെ ഞങ്ങൾ ഞങ്ങളുടെ ഭിന്നാഭിപ്രായവുമായി ഈ സഭയിൽ വന്നിരിക്കുകയാണ്. അല്പം സമയമെടുത്ത് സംസാരിക്കാനാഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഏതായാലും ഞങ്ങളുടെ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഓൺ റിക്കോർഡും ഓഫ്

റിക്കോർഡുമായി ചർച്ചകൾ നടന്നു. ഓഫ് റിക്കോർഡായി പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളൊക്കെ പറയുന്നത് ഉചിതമല്ല എങ്കിലും ഒരു കാര്യം പറയാം. അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്ന എല്ലാവരും ഈ നിയമവും ഒരു Game of chance ആണെന്നു വരും എന്നുള്ളതു കണ്ടറിയാമെന്നുള്ള നിലപാടാണ് കൈക്കൊണ്ടത്. എന്തുകൊണ്ടാണ് ഈ നിയമം നിലനിൽക്കില്ല എന്നു ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞത്? ബഹുമാനപ്പെട്ട ടി. എം. ജേക്കബ് അതു ഇവിടെ വിശദീകരിച്ചു കഴിഞ്ഞു. ഞാൻ വീണ്ടും അതു വിശദീകരിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. ഞങ്ങളുടെ നിലപാട് ഭരണഘടനാപരമായി ലോട്ടറിയും ചുതാട്ടവും വ്യത്യസ്തമാണ്. ലോട്ടറിയും ഒരു ചുതാട്ടമാണെങ്കിലും സർക്കാർ നടത്തുമ്പോൾ അതു വേറെ കണക്കിലാണ് പെടുന്നത്. ലോട്ടറി കേന്ദ്ര സബ്ജക്ടാണ്. Gaming-ഉം Gambling-ഉം സംസ്ഥാന സബ്ജക്ടാണ്. നമുക്ക് അതിനു നിയമമുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ധനകാര്യമന്ത്രി ചെയ്യാൻ ശ്രമിക്കുന്നത് വളരെ ഉപായത്തിൽ കേന്ദ്ര ലിസ്റ്റിൽ നിന്നും ലോട്ടറി, ഓൺ ലൈൻ ലോട്ടറി എടുത്ത് നമ്മുടെ നിയമത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി സംസ്ഥാനത്ത് നിരോധിക്കാൻ ശ്രമിക്കുക എന്നുള്ളതാണ്. ഇതു നിലനിൽക്കില്ല എന്നു ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ് വളരെ വിശദമായി വിശദീകരിച്ചു കഴിഞ്ഞു. ഇതു നിയന്ത്രിക്കണമെന്ന് സർക്കാരിനും താല്പര്യമില്ല എന്നതാണ് പ്രശ്നം. നിയന്ത്രിക്കണമെന്ന് സർക്കാരിനും താല്പര്യമില്ലെന്നു പറയാൻ കാരണം എന്താണ്? സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ചർച്ച നടന്നു. ആ ചർച്ചയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ടി.എം. ജേക്കബ് ഇവിടെ ഭിന്നാഭിപ്രായക്കുറിപ്പ് അവതരിപ്പിച്ചത്. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ പറഞ്ഞതുപോലെ ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബും ഞങ്ങളും എല്ലാവരും പറഞ്ഞു. എന്നാൽ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി എന്നു പറയാതെ വേറൊരു വാക്ക് നമുക്ക് ഉപയോഗിക്കാം. The Game of chances എന്നു ഇദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. അവിടെ പറഞ്ഞത് computerized games എന്നോ chance games എന്നോ ആണ്. ആ പദം കണ്ടുപിടിക്കാനാണ് ഞങ്ങൾ സമയം ചെലവഴിച്ചു കൊണ്ടിരുന്നത്. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും പങ്കെടുത്തു. വലിയ നിർദ്ദേശങ്ങൾ വച്ചു. ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യമന്ത്രിയുടെ പ്രതികരണമെന്തെന്നറിയാമോ? അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിലപാട് അതൊന്നും പറ്റത്തില്ല എന്നാണ്. എന്തുകൊണ്ട് പറ്റത്തില്ല? ജനം തെറ്റിദ്ധരിച്ചാലോ എന്നാണ്. ജനം തെറ്റിദ്ധരിച്ചാലോ എന്ന വാക്കാണ് അങ്ങു ഉപയോഗിച്ചത്. ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി നിരോധിക്കുന്നതിന് സർക്കാരിന് പ്രതിബദ്ധതയില്ല എന്ന ഈ വാക്ക് മാറ്റിക്കഴിഞ്ഞാൽ നിയമത്തിന്റെ മുമ്പിൽ എന്തു വരും എന്നുള്ളതല്ല, ജനങ്ങൾ എന്തു ധരിച്ചേക്കും എന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞപ്പോൾ ഒരു ഭാഗം നിശബ്ദമായി. വേറെ ഒരു വാക്ക് അന്വേഷിക്കാതെ ഈ നിയമം നിലനിർത്താൻ ഇങ്ങനെ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി നിരോധിക്കുന്നതിന് ഞങ്ങൾ വലിയ പരിശ്രമം നടത്തി നിയമം പാസ്സാക്കി, പക്ഷെ ആ നിയമം നിലനിൽക്കുന്നില്ല. ഞങ്ങളുടെ തെറ്റല്ല, നടക്കാത്ത കാര്യം നടക്കും എന്നുള്ള രീതിയിൽ നിയമം പാസ്സാക്കുന്ന വലിയ ഒരു ഫ്രോഡാണ് ഇവിടെ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇത്തരത്തിൽ ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി നിയമസഭയിൽ പറഞ്ഞതുതന്നെ കുറച്ചുകൂടി വിശദമായി അവിടെ പറഞ്ഞു— we are taking a chance.

ധനകാര്യവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ): സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിലെ ഡിസ്ക്വേഷനൊന്നും ഓരോരുത്തർ എന്തുപറഞ്ഞു എന്നൊന്നും അസംബ്ലിയിൽ പറയുന്ന പതിവില്ല. ഇതൊക്കെ അറിയാൻ വയ്യാത്തതുകൊണ്ടായിരിക്കും, അല്ലെങ്കിൽ പുതിയ ആളായതുകൊണ്ടായിരിക്കും.

ഡോ. തോമസ് ഐസക്: എന്നാൽ ശരി സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പറഞ്ഞ കാര്യം പറയുന്നില്ല, അങ്ങ് നിയമസഭയിൽ പറഞ്ഞ കാര്യം പറയാം. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിലെ ഡിസ്ക്വേഷൻ ഞാൻ ഇവിടെ പ്രകടിപ്പിക്കുന്നത്. വേറെ എവിടെയെങ്കിലും നടന്ന ചർച്ചയിൽ എന്റെ ഭിന്നാഭിപ്രായമല്ല. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയും ഭരണകക്ഷി അംഗങ്ങളും പലപ്പോഴും എടുത്തിട്ടുള്ള നിലപാടിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്താഭിപ്രായം പറയുകയാണ്. അവിടെ വന്ന അഭിപ്രായങ്ങൾ പറയാതെ പിന്നെ എന്തിനാണ് ഞാൻ എന്റെ ഭിന്നാഭിപ്രായം പറയുന്നത്? ഞാൻ വേറെ കാര്യങ്ങളല്ല, ഇവിടെ നടന്ന എന്റെ ചർച്ചയിലുള്ള ഭിന്നാഭിപ്രായം പറയുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി നിയമസഭയിലും അവിടെയും വാദിച്ചത് നമ്മൾ പറയാൻ പോകുന്ന നിലപാടെന്താണ്, ഇത് കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ പേപ്പർ ലോട്ടറിയും ഓൺ ലൈൻ ലോട്ടറിയും രണ്ടാണ്. 1998-ലെ കേന്ദ്രനിയമം വരുമ്പോൾ പേപ്പർ ലോട്ടറി എന്ന concept തന്നെ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് കേന്ദ്ര നിയമത്തിൽ പേപ്പർ ലോട്ടറി ഉൾപ്പെടുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇത് കേന്ദ്ര ലിസ്റ്റിൽ വരുന്നതല്ല നമ്മൾ അത് പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നിയമം പാസാക്കി. നടക്കുമോ, ഇത് നമ്മൾ വാദിക്കും. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറും അവരുടെ മേലുള്ള ഒബ്ജക്ഷനെ തള്ളിപ്പറഞ്ഞുകൊണ്ട് എടുത്ത നിലപാട് കോടതി തീരുമാനിക്കട്ടെ എന്നുള്ളതായിരുന്നു. അങ്ങയുടെ നിലപാട് ഇതല്ലെങ്കിൽ അങ്ങ് തിരുത്തിക്കൊള്ളൂ. ഇതാണല്ലോ നിലപാട്, എങ്കിൽ ഈ നിയമസഭയിൽ അങ്ങയുടെ സഹപ്രവർത്തകരെ ഈ സംസ്ഥാനത്തെ മുഴുവൻ ജനങ്ങളെയും അങ്ങ് കബളിപ്പിക്കുകയായിരുന്നില്ലേ? സുപ്രീം കോടതിയിൽ നമ്മൾ അഫീഡവിറ്റ് കൊടുത്തിരുന്നു സെക്ഷൻ (4) പ്രകാരമുള്ള എല്ലാ കേസുകളും പിൻവലിച്ചുകൊള്ളാം. അങ്ങനെ അഫീഡവിറ്റ് കൊടുത്തതിന്റെ ഫലമായിട്ട് നമ്മൾ അടിയന്തിരമായിട്ട് നമ്മുടെ സംസ്ഥാന ലോട്ടറി അടക്കമുള്ള എല്ലാ ലോട്ടറികളും നിരോധിച്ചില്ല എങ്കിൽ ഇവിടെ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി ഫ്ളഡ് ചെയ്യും എന്നല്ലേ അങ്ങ് പറഞ്ഞത്. ആ ന്യായം പറഞ്ഞിട്ടല്ലേ ഈ മൂന്നര ലക്ഷം ആളുകളുടെ വയറ്റത്ത് അങ്ങ് അടിച്ചത്? അങ്ങ് ഇത് ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കുമ്പോൾ ഈ നിയമത്തെ പിൻതുണയ്ക്കുന്നതിനു വേണ്ടി പറയുന്ന വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 13-1-2005-ന് സെക്ഷൻ (5) പ്രകാരമുള്ള ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി നിരോധനം സംസ്ഥാനത്ത് നിലവിലില്ലേ? ഇതേ വകുപ്പ് വച്ചിട്ടല്ലേ കർണ്ണാടക ഒരു വർഷത്തിലേറെയായി ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി നിരോധിച്ചത്. അവർ എടുത്ത നിലപാട് അങ്ങ് ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞതു തന്നെയാണ്. പേപ്പർ ലോട്ടറിയും ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിയും രണ്ടും രണ്ടാണ്. 1998-ൽ കേന്ദ്രനിയമം പാസ്സാക്കുമ്പോൾ അവിടെ അന്ന് പേപ്പർ ലോട്ടറിയെക്കുറിച്ച് മാത്രമേ ചിന്തിച്ചിട്ടുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് കേന്ദ്ര നിയമത്തിലെ കാര്യത്തെക്കുറിച്ചല്ല പറയുന്നത് എന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞ കാര്യം ശരിയെങ്കിൽ എന്തിന്

ഈ സംസ്ഥാനത്തെ മുഴുവൻ സുപ്രീംകോടതിയിൽ സെക്ഷൻ (4) ന് എതിരായിട്ട് അവിടെയുണ്ടായ കേസ് പിൻവലിക്കുന്നതിന് അഫീഡവിറ്റ് നൽകണോ വേണ്ടയോ എന്നുള്ളത് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട ഒരു കാര്യം? പക്ഷെ അങ്ങനെ ഒരു അഫീഡവിറ്റ് കൊടുത്തുപോയി ഇനി എന്തുചെയ്യാൻ പറ്റും? സർക്കാരിനോട് ചർച്ച ചെയ്യാതെ ആ ചതിയൻമാർ വക്കീലൻമാർ എന്തൊക്കെയോ ചെയ്തിരിക്കുന്നു, ഇനി ഇത് ഫ്ളഡ് ചെയ്യുന്നതിനെ തടയാൻ വേറെ വഴിയൊന്നുമില്ല, നമ്മുടെ സംസ്ഥാന ലോട്ടറി നിരോധിച്ചു പറ്റു എന്നുള്ള നിലപാടിനെ എങ്ങനെ അങ്ങേക്ക് ന്യായീകരിക്കാൻ പറ്റും? അങ്ങനെ ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നതിന് സാധ്യതയുണ്ടെങ്കിൽ പേപ്പർ ലോട്ടറിയും ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിയും വ്യത്യസ്തമാണ്. ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി 1998-ലെ നിയമത്തിൽ വിഭാവന ചെയ്യുന്നില്ലെങ്കിൽ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി ഇപ്പോൾ 13-1-2005-ന് നിരോധിച്ചതിന് എന്താ നിയമവിരുദ്ധമായിട്ടുള്ളത്? എന്തിന് ഈ നിയമം വേണം, എന്തിന് സംസ്ഥാന ലോട്ടറി അങ്ങ് അനുവദിച്ചു? ആ നിർദ്ദേശം തുടർന്നു നടപ്പാക്കിയാൽ പോരേ എന്നു പറഞ്ഞപ്പോൾ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വന്നു. വെസ്റ്റ് ബംഗാളിനെതിരായി ഒത്തുതീർപ്പു വന്നു. കർണ്ണാടകയിൽ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും അപ്പോൾ വീണ്ടും വേറെ വലിയ വക്കീലൻമാർ പ്രഗൽഭൻമാർ വന്നു നമ്മുടെ നിയമത്തിനെതിരായി സംസാരിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ എന്തുചെയ്യാൻ പറ്റും? അപ്പോൾ അങ്ങ് പറഞ്ഞത് ഈ നിയമം റദ്ദാക്കപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ പേടിക്കണ്ട, ഞാൻ ഒരു ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കി നികുതി നിയമത്തിന്റെ വലയത്തിനുള്ളിൽ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറികളെ കൊണ്ടുവന്ന് ഒരു ഡ്രായ്ക്ക് മണ്ടേ ലക്ഷം രൂപയോ ഏതയെന്നുവെച്ചാൽ ഒടുക്കി അവരെ പ്രായോഗികമായിട്ട് ആ സംസ്ഥാനത്തിന്റേതാക്കും എന്നല്ലേ പറഞ്ഞത്. 2003 നവംബറിൽ അങ്ങ് ചെയ്യുമെന്നു പറഞ്ഞ കാര്യമല്ലേ ലോട്ടറീസ് ഡയറക്ടർ ചെയ്തത്, എന്നിട്ട് ടാക്സസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനെ അറിയിച്ചത്. 2003 നവംബറിൽ ലോട്ടറീസ് ഡയറക്ടർ ഓരോ ഡ്രായ്ക്കും 20,000 രൂപാവച്ച് അന്ന് നിലവിലുള്ള നികുതി നിയമപ്രകാരം ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിക്കാർ നൽകണമെന്നും അതിലെ ഓരോ റീറ്റെയിൽ ഔട്ട്ലെറ്റും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം പരിഗണിക്കണമെന്നും അങ്ങനെ ഏത്ര ഡ്രായുണ്ട് പറയൂ.

ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ: അല്ല, ടാക്സസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റും, ഗവൺമെന്റുമാണ്. ലോട്ടറി ഡയറക്ടർ has nothing to do with taxes. അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്ക് ഇത്രയും കാലമായിട്ടും പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിൽ ഇരുന്നിട്ടും അറിയാൻ വയ്യേ?

ഡോ. തോമസ് ഐസക്: അല്ല, അല്ല.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: ലോട്ടറി ഡയറക്ടർ നികുതിവെട്ടിപ്പ് നടത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്ന ലോട്ടറി വകുപ്പ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ള കണക്ക് സെയിൽസ് ടാക്സിന്റെ കൊമേഴ്സ്യൽ വിംഗിന് കൊടുത്തിട്ട് കൊമേഴ്സ്യൽ വിംഗ് ഒരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ഡോ. തോമസ് ഐസക്: അറിയാം, അതിന്റെ കടലാസ് ഒക്കെ ബഹുമാനപ്പെട്ട വക്കത്തിന്റെ കൈയിൽ തന്നെയാണ്. ഏതായാലും ആ കടലാസുകൾ ഒക്കെ ഒരുവട്ടവും കൂടി നോക്കിയാട്ടെ. ഞാൻ പറയുന്നു ലോട്ടറീസ് ഡയറക്ടർ ഈ

രീതിയിൽ നികുതിവെട്ടിപ്പ് നടത്തുന്നുണ്ട്. ഇപ്രകാരം കണക്ക് കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ 5750 കോടി രൂപ നവംബർ 2003-ൽ ഈ കമ്പനികളിൽ നിന്ന് സംസ്ഥാനത്തിന് കിട്ടാനുണ്ട്. അത് പിരിക്കാനുള്ള ഏർപ്പാട് ഉണ്ടാക്കണമെന്ന് നികുതി വകുപ്പിന് എഴുതുകയല്ല ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. Are you denying that? രേഖയുണ്ട്, കടലാസുണ്ട്, അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഞങ്ങൾ ടാക്സസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന് ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് അയച്ചു. പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിൽ ഇരിക്കുന്നതും ഈ വസ്തുതകൾ അറിയിക്കുന്നതും തമ്മിൽ എന്താ ബന്ധമുള്ളത്? ഉത്തരം മുട്ടുമ്പോൾ കൊഞ്ഞനം കാണിക്കരുത്.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: ലോട്ടറി വിൽപ്പനക്കാരിൽ നിന്ന് എത്ര കോടി രൂപയുടെ വെട്ടിപ്പാണ് ഈ കാലയളവിനുള്ളിൽ പിടിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത് എന്ന 9-2-2005-ലെ എന്റെ ചോദ്യത്തിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി വക്കം പുരുഷോത്തമന്റെ ഉത്തരം കൊമേഴ്സ്യൽ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ രംഗത്ത് 4430 കോടി രൂപയുടെ നികുതിചോർച്ച സംബന്ധിച്ചുള്ള പ്രാഥമിക വിവരം മേൽ നടപടികൾക്കായി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ഒരു പൈസപോലും എടുത്തിട്ടില്ല.

ഡോ. തോമസ് ഐസക്: അത് സ്വൽപ്പം വ്യത്യസ്തമാണ്. ഇവിടെ ധനമന്ത്രി എഴുന്നേറ്റ് നിന്ന് മറുപടി പറഞ്ഞത് എന്തു കാര്യത്തെക്കുറിച്ചാണ്. ഞാൻ പറഞ്ഞത് പ്രധാനമാണ്. അടുത്ത ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയിൽ കൂടുതൽ പറയാം. ടാക്സസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് ഒരു ഡ്രായ്ക്ക് 20,000 രൂപവച്ച് നിലവിലുള്ള നിയമപ്രകാരം പിരിക്കണം. എന്തുകൊണ്ട്? ടാക്സസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് 2002-ൽ ഒരു കോടി രൂപയാണ് പിരിച്ചത്. 2003-ൽ ഒന്നരക്കോടി രൂപയാണ് പിരിച്ചത്. അങ്ങനെ 2003 നവംബറിൽ എൻഫോഴ്സ്മെന്റ് അധികാരം കിട്ടിയപ്പോൾ ലോട്ടറീസ് ഡയറക്ടർ ഈ ഒരു കോടി, ഒന്നരക്കോടിയല്ല പിരിക്കേണ്ടത്, ഓരോ റീട്ടെയിൽ ഔട്ട്ലെറ്റും ഇൻഡിപ്പെൻഡന്റ് വിൽപ്പനാ കേന്ദ്രമാണ്. ഓരോ ദിവസവും 50-60 ഡ്രാ വച്ച് നടക്കുന്നുണ്ട്. അതിനൊക്കെ ഈ 20,000 രൂപവച്ച് കൂട്ടുകയാണെങ്കിൽ ഒരു 5750 കോടി രൂപ വരും എന്നുപറഞ്ഞ് അങ്ങയുടെ ടാക്സസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് എഴുതി. അന്ന് അങ്ങല്ല മന്ത്രി. അതല്ലേ ഉണ്ടായത്? ഞാൻ പറഞ്ഞതിൽ എന്താ വിവരക്കേട് ഉള്ളത്? ഇതല്ലേ നടന്ന കാര്യം? ഇപ്പോൾ അങ്ങ് പറയുന്നത് എന്താ ഈ നിയമം നമ്മൾ ഇങ്ങനെ വാദിക്കും, വാദിച്ചിട്ട് കോടതി അത് തള്ളിക്കളഞ്ഞാലോ പ്രശ്നമൊന്നുമില്ല, ഞാൻ അപ്പോൾ ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കി ഇതിനെ നികുതി വലയത്തിൽ കൊണ്ടുവന്ന് രണ്ടര ലക്ഷം രൂപവച്ച് ഓരോ ഡ്രായ്ക്കും ഏർപ്പെടുത്തി കുറയ്ക്കും. എത്ര വേണമെങ്കിലും വച്ചോ, ഡ്രായ്ക്ക് ഇത്ര വച്ച് ഇവരെ ഇല്ലാതാക്കും എന്നാണല്ലോ പറയുന്നത്. അന്ന് 2003-ൽ ഇങ്ങനെ ഒരു നിലപാട് സ്വീകരിക്കണമെന്നു പറഞ്ഞപ്പോൾ ഈ സർക്കാർ എന്തുകൊണ്ട് അന്ന് ആ നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല എന്നുപറയാൻ ബാധ്യസ്ഥരാണ്. അതിനുപകരം എന്താണ് ചെയ്തത്? അതിനുപകരം ഇത്തരത്തിൽ ആകെ അയ്യായിരം ആറായിരം കോടി രൂപയുടെ വിൽപ്പന മാത്രമേയുള്ളൂ, നിയമപ്രകാരം ഇത്ര പിരിക്കണം എന്ന് പറഞ്ഞാലും

ടേബിൾ ഓവറിനേക്കാൾ കൂടുതലാണ്, അതുകൊണ്ട് അവർക്ക് ഓപ്ഷൻ കൊടുക്കാമെന്നല്ലേ തീരുമാനിച്ചത്? ഞാൻ പറയുന്നത് ഇപ്പോൾ ഇപ്രകാരം നമ്മൾ ഈ നിയമമൊക്കെ ഉണ്ടാക്കി ഈ വലിയ ബഹളവും, ഇത്രയും പേരെ പട്ടിണിക്കിട്ടു, രണ്ടരലക്ഷം പേർക്ക് പണി പോയി. എന്നിട്ട് ഇപ്പോൾ തിടുക്കത്തിൽ ഈ നിയമമുണ്ടാക്കുമ്പോൾ അവസാനം നമ്മൾ വന്ന് നിൽക്കുന്നത് എവിടെയാണ്? 2003 നവംബറിലെ നിലയിലാണ്. ഈ നിയമം നിലനിൽക്കാൻ പോകുന്നതല്ല. നിങ്ങൾ ചെയ്യാൻ പോകുന്നത് നികുതി ചുമത്തി അവിടെ നിറുത്താമെന്നാണ്. അങ്ങനെ മുഷികസ്ത്രീ വീണ്ടും മുഷികസ്ത്രീയായിരിക്കുന്നു. നമ്മൾ കറങ്ങിത്തിരിഞ്ഞ് എവിടെത്തുടങ്ങിയോ അവിടെ വന്ന് നിൽക്കുകയാണ്. അതാണ് യഥാർത്ഥ നില. തുടങ്ങിയ സ്ഥലത്തല്ല വന്നുനിൽക്കുന്നത് അതാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അന്ന് ലോട്ടറി ഡയറക്ടർ പറഞ്ഞു, ആദ്യം നിങ്ങളുടെ ടാക്സ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് സമ്മതിക്കുകയും ചെയ്തു. 5750 കോടി രൂപ കുടിശ്ശികയുണ്ടെന്ന് ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് അയച്ചത് അങ്ങനെയാണ്. പ്ലേവിൻ ആ ഡിമാന്റ് നോട്ടീസിന് എതിരായിട്ടാണ് കോടതിയിൽ പോയത്. അങ്ങനെ കോടതിയിൽ ചെന്നപ്പോഴാണ് അതൊരു re-assessment നോട്ടീസ് മാത്രമായി കരുതിക്കോ എന്ന് നിങ്ങളുടെ വക്കീൽ പറഞ്ഞത്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള റീ-അസസ്മെന്റ് നോട്ടീസ് അല്ല, ഈ പകുതി ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് എസ്റ്റിമിയൻപത് കോടി രൂപയുടെ പകുതി കെട്ടിവയ്ക്കേണ്ട എന്ന് കോടതി തീരുമാനിച്ചത്. അതുകൊണ്ടാണ് adjudication-ന് വിട്ടത്. ശരി adjudication-ന് വിട്ടു. അവിടെ തീരുമാനിച്ചു. സമ്മാന തുകയും കിഴിച്ച് ബാക്കിവരുന്ന തുകയ്ക്ക് 8 ശതമാനം ടേബിൾ ഓവർ ടാക്സ് പിരിക്കണമെന്ന് ഈ സഭയിൽ എത്രപ്രാവശ്യം മാറി മാറി ചോദിച്ചു. ഈ സർക്കാർ ഈ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിക്കാരുടെ കയ്യിൽനിന്ന് എത്ര കോടി രൂപ നികുതി പിരിച്ചു എന്ന് ഇതുവരെ പറഞ്ഞിട്ടില്ലല്ലോ? ഡയറക്ട് ചോദ്യമല്ലേ? ഈ സഭയിലെ ഡിമാന്റ് ചർച്ചയിൽ. ഈ ബില്ലിന്റെ അവതരണവേളയിൽ ഇന്ന് വീണ്ടും ചോദിക്കുന്നു. എത്ര പിറിച്ചു? 2003 നവംബർ വരെ അയ്യായിരത്തി എഴുനൂറ്റിയൻപത് കോടി രൂപ, നിങ്ങളുടെ ഒരു സെക്രട്ടറി കേന്ദ്രസർക്കാരിന് അയച്ച മെമ്മോറാണ്ടമുണ്ടല്ലോ അതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ആറായിരം കോടി രൂപയുടെ ലോട്ടറിയാണ് കേരളത്തിൽ വിൽക്കുന്നത്. അതിൽ നൂറ്റിയൻപത്, നൂറ്റിയെഴുപത് കോടി രൂപ മാത്രമേയുള്ളൂ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്. Adjudication തീർപ്പ് തൽക്കാലം ഞാനും സമ്മതിച്ചു. ഇങ്ങനെ മതി. കുറച്ച് നികുതി പിരിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു. ഒരു 20 ശതമാനം പോകട്ടെ. രണ്ടു വർഷത്തെ-2003 നവംബർ വരെ ആറായിരം, 2004-ൽ ആറായിരം, അങ്ങനെ പന്തിരായിരം കോടി രൂപ, രണ്ടായിരം കോടി രൂപ സമ്മാനത്തിന് വിട്ടാലും പതിനായിരം കോടി രൂപയുടെ എട്ടു ശതമാനം എത്രയാണ്. ഒരു എസ്റ്റിമിയർ കോടി രൂപയെങ്കിലും അസസ്മെന്റ് പ്രകാരം നികുതി കുടിശ്ശിക ഈടാക്കാനില്ലേ? ഈടാക്കുന്നുണ്ടോ നിങ്ങൾ? ഇതാണ് ചോദ്യം, ഈ സഭയിൽ പറയൂ. ഇന്നിപ്പോൾ ഈടാക്കുന്നില്ലെന്നുമാത്രമല്ല, ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ടി. എം. ജേക്കബ് പറഞ്ഞതുപോലെ ഈ ബിൽ നമ്മൾ പാസ്സാക്കുമ്പോൾ

സുപ്രീംകോടതിയിൽ ഈ സർക്കാർ അഫീഡവിറ്റ് നൽകിയിരിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ എടുത്ത കേസുകൾ ഇരുന്ന് കോടി രൂപയുടെ വ്യാജടിക്കറ്റ് പിടിച്ച കേസുകൾ, ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിക്കാർക്ക് എതിരായി - ഇരുന്ന് കോടി രൂപയുടെ കേസുകൾ എല്ലാം സെക്ഷൻ 4 പ്രകാരമുള്ളത്, ആ കേസുകളെല്ലാം പിൻവലിച്ചോളാൻ സുപ്രീംകോടതി പറഞ്ഞതിനു ശേഷം ഏഴേഴേഴു കേസുകളാണ് എടുത്തിട്ടുള്ളത്. അതാണ് contempt of court ഡിസംബർ 17-ന് 7 എണ്ണം വെച്ചു. ജനുവരി 17-ന് കേസ് ഹിയറിംഗിനുവെച്ചു. അങ്ങ് ഈ സഭയിൽ പറഞ്ഞതുപോലെയാണല്ലോ കാര്യങ്ങൾ നടന്നത്. ജനുവരി 17-ന് കോടതിയിൽ കേസ് വിളിച്ചപ്പോൾ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുണ്ട്, ടാക്സ്സസ്, സെക്രട്ടറിയുണ്ട്. പുതിയ ലോട്ടറി ഡയറക്ടർ ഉണ്ട്, അഡീഷണൽ എ.ജി. യുണ്ട്. ഈ അഞ്ചു വക്കീലന്മാർ കൂടിയിരുന്ന് അവർ കോടതിയിൽ ഒരു അഫീഡവിറ്റ് കൊടുത്തതല്ല. സർക്കാരിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെല്ലാപേരും അവിടെയുള്ളപ്പോൾ അവരൊരുമിച്ചിരുന്ന് ചർച്ച ചെയ്തിട്ടാണ് ഇങ്ങനെയൊരു അഫീഡവിറ്റ് ഞങ്ങൾ തരാമെന്ന് കോടതിയിൽ പറഞ്ഞത്. സർക്കാർ അറിയാതെല്ല. എന്നിട്ട് എന്നാണ് ഈ അഫീഡവിറ്റ് കൊടുത്തത്. ചീഫ് സെക്രട്ടറി തിരിച്ചുവന്നിട്ട് ജനുവരി 24-നാണ് അഫീഡവിറ്റ് പോകുന്നത്. ചീഫ് സെക്രട്ടറി ഇവിടെ നിന്ന് അയച്ച അഫീഡവിറ്റിന്റെ കോപ്പി ഇവിടെയുണ്ട്. (ബഹു. മെമ്പർ പേപ്പർ ഉയർത്തിക്കാണിച്ചു) ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ അഫീഡവിറ്റിൽ എന്താണ് പറയുന്നത്? ഞാൻ ഒരു law abiding citizen ആണ്. എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞുതുടങ്ങിയിട്ട് ഈ ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതിയുടെ നിലപാട് വളരെ ആത്മാർത്ഥമായി തെറ്റിദ്ധരിച്ച് വന്നുപോയ ഒരു പാകപ്പിഴയാണ്. Necessary directions have been issued and circulated to all officers concerned not to register any FIRs in future for violation of provisions of Section (4) of Lotteries Act എന്നുപറഞ്ഞാണ് തുടങ്ങുന്നത്. ഇവിടെ 24-ാം തീയതി ചീഫ് സെക്രട്ടറി തിരിച്ചുവന്ന് ലോട്ടറിയുടെയൊക്കെ ഉത്തരവാദിത്വമുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനമന്ത്രിയും മുഖ്യമന്ത്രിയും അടക്കമുള്ളവരോട് ചർച്ച ചെയ്തിട്ടല്ലേ നിങ്ങൾ ഇവിടെ നിന്ന് അയച്ചത്? എന്നിട്ട് സഭയിൽ വന്ന് പറഞ്ഞതെന്താണ്? പാവം ചീഫ് സെക്രട്ടറി, അവിടെ 17-നാണ് contempt notice. 17-ന് ഹാജരാകണം. അവിടെ അറിയാതെ ചെല്ലുന്നു. കോടതി ജയിലിൽ പോകണോ അല്ലെങ്കിൽ അഫീഡവിറ്റ് തരുമോയെന്ന് ചോദിക്കുന്നു. അങ്ങനെ സംഭവിച്ച് നിൽക്കുമ്പോൾ പ്രഗൽഭരാണ് ആളുകൾ- സോളി സൊറാബ്ജി, മൂഗൾ ഹോപ്താരി, നളിനി ചിദംബരം, അഗർവാല, എന്നൊക്കെ പറയുന്ന മണിക്കൂറിൽ ലക്ഷങ്ങൾ വാങ്ങിക്കുന്നവർ അവരെല്ലാം കൂടിച്ചേർന്ന് സർക്കാരിനെ അങ്ങ് പറ്റിച്ചുപോയി. ഞങ്ങൾ അങ്ങനെയൊരു അഫീഡവിറ്റ് തരാം, പോകട്ടെ, പറ്റിച്ചു എന്നിരിക്കട്ടെ, പാവം ചീഫ് സെക്രട്ടറിക്കും, ടാക്സ്സസ് സെക്രട്ടറിക്കും നമ്മുടെ ലോട്ടറി ഡയറക്ടർക്കും അഡീഷണൽ എ.ജി.ക്കും ഒന്നും പറയാൻ പറ്റിയില്ല. തിരിച്ചുപോന്നു. 24-ാം തീയതിയല്ലേ അഫീഡവിറ്റ് ഇവിടെനിന്ന് അയച്ചത്? അപ്പോൾ നിങ്ങൾ അറിഞ്ഞില്ലേ, അപ്പോൾ കേസുകൾ അങ്ങനെ മുഴുവൻ

തേച്ചുമാച്ചുകളഞ്ഞു. കിട്ടാനുള്ള കുടിശ്ശിക വേണ്ടെന്നുവെച്ചു. എന്നിട്ട് ഇപ്പോൾ പ്രതിപക്ഷത്തോട് ധനമന്ത്രി പറയുകയാണ് കഴിഞ്ഞതൊക്കെ പോകട്ടെ, തുല്യം നമുക്ക് ആദി മുതൽ തുടങ്ങാം. ആ പുതിയ നിയമം ഉണ്ടാക്കുമ്പോൾ ഈ നിയമം പോകും. നിലനിൽക്കുകയില്ല. അപ്പോൾ ഞങ്ങൾ വീണ്ടും ടാക്സ് ഏർപ്പെടുത്തി ഇവരെയാണ് ശരിപ്പെടുത്താം. കഴിഞ്ഞതൊന്നും കളയാൻ പറ്റില്ല. ധനകാര്യമന്ത്രിക്ക് ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി ഈ സംസ്ഥാനത്ത് തുടർന്ന് നടത്തുന്നതിന് എന്തെങ്കിലും വ്യക്തിപരമായ താൽപ്പര്യം ഉണ്ടെന്ന് ഞാൻ പറയില്ല. അങ്ങനെ ആക്ഷേപവുമില്ല. പക്ഷെ അങ്ങുതന്നെ ഈ നിയമസഭയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട് അങ്ങ് ധനമന്ത്രിയാകുന്നതിനുമുമ്പുവരെ അങ്ങയുടെ മകൻ ഈ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറികളിൽ ബന്ധപ്പെട്ടിരുന്നു, അതിൽ പങ്കാളിയായിരുന്നു എന്നുള്ള കാര്യം അങ്ങ് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇവിടത്തെ തെക്കൻ ജില്ലകളിലെ പ്രാഞ്ചയിസി ആയിരുന്നു.

ധനകാര്യവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ): വി.എസ്.ിന്റെ കാര്യം ആരെങ്കിലും പറയാൻ വേണ്ടിയിട്ടില്ലേ, നിങ്ങൾ വിരോധം കൊണ്ടല്ലേ ഇതൊക്കെ പറയുന്നത്.

ഡോ. തോമസ് ഐസക്: വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദനും, വക്കം പുരുഷോത്തമനും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം ഇപ്പോൾ ഞാൻ പറയാം. ഇത് അങ്ങു തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. എന്തിനാണ് ഈ കപടനാടകം? അങ്ങയുടെ ബന്ധുക്കളടക്കമുള്ളവരുടെ കേസുകൾ തേച്ചുമാച്ച് കളയുക, കുടിശ്ശിക മുഴുവൻ കളയുക, എന്നിട്ട് എല്ലാം ക്ലീൻ ആയി കഴിയുമ്പോൾ ഞങ്ങൾ ഇനി ലോട്ടറി നിരോധിക്കാം, നടക്കുന്നില്ല, പാവപ്പെട്ട ജനങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കിക്കഴിഞ്ഞു, ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി നിരോധിക്കാൻ നിയമം കൊണ്ടുനടന്നില്ല, എന്നാൽ പഴയതുപോലെ ടാക്സ് നിയമം കൊണ്ട് നിയന്ത്രിക്കാം. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദനെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞല്ലോ, അങ്ങ് പറയുന്നതുപോലെ നികുതി വെട്ടിച്ചവർക്ക്, കള്ളത്തരം കാണിച്ചവർക്ക്, അങ്ങനെയുള്ള ലോട്ടറിക്കാർക്ക് എന്തെങ്കിലും സാവകാശം നൽകണമെന്നല്ല ശ്രീ. അച്ചുതാനന്ദൻ പറയുന്നത്. ഈ പ്ലേവിൻ അടക്കം അതിന്റെ എണ്ണുറ്റി തൊണ്ണുറ്റിയഞ്ചോ, എണ്ണുറ്റിയൻപതോ എത്രയാണെന്നു വെച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ കേസ് എടുക്കണം, നടത്താമെന്നാണ് പറയുന്നത്. ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമനോ, വക്കം പുരുഷോത്തമൻ പറയുന്നത് ആ കേസൊക്കെ സുപ്രീം കോടതിയിൽ വലിയ വക്കീലൻമാർ നമ്മെ പറ്റിച്ച് അങ്ങ് എടുത്തുകളഞ്ഞു. അതൊക്കെ പോയി എന്നാണ്. വക്കീലന്മാർ നമ്മെ പറ്റിച്ച് എടുത്തുകളഞ്ഞു. ആ നികുതി കുടിശ്ശിക യാണെങ്കിൽ പിരിക്കുവാൻ കഴിയുകയില്ല. വലിയ വ്യത്യാസമുണ്ട്. വക്കവും വി. എസ്സും തമ്മിൽ വലിയ അകലമുണ്ട്. ഇതൊക്കെ പറഞ്ഞ് ഇതിനൊക്കെ കൂട്ടുനിലക്കാൻ ഞങ്ങളെ കിട്ടുകയില്ല. ഞാൻ നിയമത്തിന്റെ ക്ലാസ് ബൈ ക്ലാസിൽ ഒരു ഭേദഗതിയും തന്നിട്ടില്ല. എന്തുകൊണ്ടാണ്? നിലനിൽക്കാത്ത

നിയമമാണ്. ജനങ്ങളുടെ കണ്ണിൽ പൊടിയിടാനുള്ള നിയമമാണ്. യഥാർത്ഥ ലക്ഷ്യം ഇതാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നതുകൊണ്ട് ശക്തമായ വിധോജിപ്പ് ഈ നിയമത്തോട് ഞങ്ങൾ പ്രകടിപ്പിക്കുകയാണ്.

[അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ]

ശ്രീ. ടി. കെ. ബാലൻ: സർ, ഞാൻ എന്റെ ഭിന്നാഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. ഇവിടെ ഭിന്നാഭിപ്രായക്കുറിപ്പ് എഴുതിയിട്ടുള്ള 6.00 pm.] ബഹുമാനപ്പെട്ട ടി.എം.ജേക്കബും ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡോ.തോമസ് ഐസക്കും പറഞ്ഞിട്ടുള്ള നിയമത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും പോകുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. കാരണം അത് repetition മാത്രമായിരിക്കും. പക്ഷേ ഇവിടെ ഡോ.തോമസ് ഐസക്കും നിയമത്തിന്റെ എല്ലാ തലനാരിഴകളും കീറി ഇക്കാമുങ്ങളെപ്പറ്റി ഇവിടെ പ്രസംഗിച്ചിട്ടുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട ടി. എം. ജേക്കബും പറഞ്ഞ പ്രകാരംതന്നെ, ഇപ്പോൾ ഡോ.തോമസ് ഐസക് പറഞ്ഞതു പോലെയോ അല്ലെങ്കിൽ ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ് പറഞ്ഞതുപോലെയോ Games of Chance എന്ന് പറഞ്ഞ്, ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി എന്നു പരാമർശിക്കാത്ത ഒരു നിയമ നിർമ്മാണം ഉണ്ടാക്കിയാലും, എത്ര പഴുതടച്ച് ഒരു നിയമനിർമ്മാണം ഉണ്ടാക്കിയാലും, ഈ നിയമത്തെ സംരക്ഷിക്കുവാൻ വേണ്ടിയിട്ടുള്ള നിയമവകുപ്പ് കേരളത്തിലുണ്ടോ? കഴിഞ്ഞ നാലുവർഷക്കാലത്തെ അനുഭവം നമ്മുടെ മുമ്പിലുണ്ട്. അതു പറയാനാണ് ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. മറ്റു വിശദാംശങ്ങൾ വീണ്ടും വീണ്ടും പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഇപ്പോൾ നമുക്ക് ലോട്ടറിയുടെ കാര്യംതന്നെ എടുക്കാം. മുന്യതന്നെ കേരളത്തിൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ, അഡീഷണൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ മറ്റ് നിരവധി ഗവൺമെന്റ് വക്കീലന്മാർ എന്നിവർ വേണ്ട രൂപത്തിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ താല്പര്യം സംരക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ നാലു വർഷക്കാലമായിട്ട് അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലും Director of Prosecution-ഉം തമ്മിൽ ഗുരുതരമായിട്ടുള്ള അഭിപ്രായ വ്യത്യാസങ്ങൾ പൊന്തി വന്നിട്ടുണ്ട്. കോഴിക്കോട് ഐസ്ക്രീം പാർലർ കേസിന്റെ കാര്യത്തിൽത്തന്നെ അത്തരത്തിലുള്ള അഭിപ്രായ വ്യത്യാസങ്ങൾ പൊന്തി വന്നു. ഗവൺമെന്റിന്റെ താല്പര്യമെവിടെ? നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ കാര്യംതന്നെ എടുക്കാം. മുമ്പ് പുഷ്പഗിരി മെഡിക്കൽ കോളേജുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസ് വന്നു. കേരളാ ഗവൺമെന്റിനു വേണ്ടി ഹൈക്കോടതിയിൽ പ്രസിദ്ധനായിട്ടുള്ള വക്കീൽ ഹാരിസ് ആൽവേ വന്ന് ഗവൺമെന്റിനുവേണ്ടി വാദിച്ചു. എന്ത് സംഭവിച്ചു? ഏതാനും ദിവസം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ ഹാരിസ് ആൽവേതന്നെ വേഷംമാറി പുഷ്പഗിരി കേസിൽ സുപ്രീംകോടതിയിൽ പുഷ്പഗിരി മാനേജുമെന്റിനുവേണ്ടി ഹാജരായി. സാധാരണക്കാർക്കുവേണ്ടിയുള്ള പ്രൊഫഷണൽ എത്തിക്സ് എവിടെ പോയി? അതു ചൂണ്ടിക്കാട്ടുവാൻ പോലും നമ്മുടെ ഗവൺമെന്റിന് സാധിച്ചോ? മറ്റൊരു കാര്യം ഞാൻ പറയാം. ഈ കേരളാ ഗവൺമെന്റിനു വേണ്ടി കേരളത്തിന്റേതായിട്ടുള്ള ശശിപ്രഭു എന്നു പറയുന്ന Counsel. അദ്ദേഹം കേരളത്തിന്റെ Counsel ആണ്. ശ്രീ. കരുണാകരനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പാഠ് ഓയിൽ കേസ് വന്നപ്പോൾ സുപ്രീം കോടതിയിൽ ഈ ശശിപ്രഭു എന്നു പറയുന്ന കേരളാ ഗവൺമെന്റിന്റെ Counsel ശ്രീ. കരുണാകരനുവേണ്ടി വാദിക്കുന്നു. എവിടെയെങ്കിലും ഇങ്ങനെയൊരു വൈരുദ്ധ്യം കാണുമോ? എവിടെ ഇപ്പോൾ ഈ നിയമനിർമ്മാണം?

പ്രഗത്ഭനായിട്ടുള്ള ധനമന്ത്രിതന്നെ ഇവിടെ പൈലറ്റ് ചെയ്ത് നിയമനിർമ്മാണം ഉണ്ടാക്കിയാലും അതിനെ സംരക്ഷിക്കുവാൻ ഇവിടെ ഒരു നിയമവ്യവസ്ഥയുണ്ടോ? വക്കീലന്മാരുണ്ടോ? ഗൗരവതരമായി ആലോചിച്ചു നോക്കേണ്ടതാണ്. ആരുടെ കൈകളിലാണ് ഇത് സംരക്ഷിക്കുവാൻ കൊടുക്കുന്നത്? ആ രൂപത്തിൽ ഹൈക്കോടതിയിൽ നമ്മുടെ ഒരു ആളായിട്ടും സുപ്രീംകോടതിയിൽ നമ്മുടെ എതിരാളിയുടെ ആളായിട്ടും വാദിക്കുന്ന ഒരു ദയനീയമായിട്ടുള്ള ചിത്രം ഇവിടെ നിയമങ്ങളൊക്കെ സംരക്ഷിക്കേണ്ട ഭാഗത്തുനിന്ന് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട് എന്നുള്ളത് ആലോചിച്ചു നോക്കണം. ഇപ്പോൾത്തന്നെ ഈ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിയുടെ കേസ് ഹൈക്കോടതിയിൽ വന്നപ്പോൾ ആരാണ് വാദിച്ചത്? നമ്മുടെ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ ആയിട്ടുള്ള M. R. Singh and Associates എന്നു പറയുന്ന രത്നസിംഗിന്റെ ഒരു കമ്പനി. ആ വക്കീൽ കമ്പനിയിലെ ഇരുപത്തിമൂന്ന് അഡ്വക്കേറ്റ്സ് ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിയുടെ ആളുകൾക്കുവേണ്ടി ഹൈക്കോടതിയിൽ ഹാജരായി. ആരുടെ മനസ്സാക്ഷിക്കു വേണ്ടിയാണ്? അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിന്റെ ഓഫീസിൽത്തന്നെയുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ വക്കീൽ കമ്പനിയിലെ, M. R. Associates-ലെ ഇരുപത്തിമൂന്ന് വക്കീലന്മാർ ഹാജരായിട്ടുള്ളത് ഗൗരവതരമായിട്ട് ആലോചിച്ചു നോക്കേണ്ട? ഇവിടെ നിങ്ങൾ ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവന്നു. ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ് പറഞ്ഞതുപോലുള്ള Games of Chance വച്ചുകൊണ്ട് നിങ്ങൾ അമെന്റ്മെന്റ് കൊണ്ടുവന്നു. അങ്ങനെ ഇത് എല്ലാ പഴുതും അടച്ച് ഇവിടെ കൊണ്ട് വന്നാൽ ആരുണ്ട് ഇവിടെ ഈ നിയമം സംരക്ഷിക്കുവാൻ? ഈ പറയുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനമന്ത്രിക്ക് പറ്റുമോ? ഹൈക്കോടതിയിൽ, സുപ്രീംകോടതിയിൽ വാദിക്കുവാൻ സാധിക്കുമോ? എന്തെല്ലാം കള്ളക്കളി ഇക്കാര്യത്തിൽ നടന്നുവെന്നുള്ളത് നമ്മൾ ഒന്ന് ആലോചിച്ചു നോക്കേണ്ട? അഡീഷണൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ രാജൻ ജോസഫിനെപ്പറ്റി ഇവിടെ പരാമർശിക്കുകയുണ്ടായി. അക്കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഞാൻ ഒന്നും പറയേണ്ടതില്ല. അദ്ദേഹംതന്നെ നമ്മുടെ ഈ ലോട്ടറി കേസിൽ ഹൈക്കോടതിയിൽ കേരളാ ഗവൺമെന്റിനെ ന്യായീകരിച്ച് വിധി തന്നു. അത് സുപ്രീംകോടതി സ്റ്റേ ചെയ്തു. സുപ്രീംകോടതി സ്റ്റേ ചെയ്തപ്പോൾ അവരും ഇടംവലം നോക്കിയിട്ട്, അല്ലെങ്കിൽ ആരെങ്കിലും സംരക്ഷിക്കുവാൻ വേണ്ടി പോലീസിലേയ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു. എന്നിട്ട് നമ്മുടെ ചീഫ് സെക്രട്ടറി പോയി മാപ്പുപേക്ഷിച്ച് കാലിൽപ്പിടിച്ചാണ് ഇങ്ങോട്ടു വന്നിട്ടുള്ളത്. ഇതിനെപ്പറ്റി അങ്ങ് ഇവിടെ എത്ര വാചാലനായിട്ടാണ് നിയമസഭയിൽ പറഞ്ഞത്. എന്തു ചെയ്യും നമ്മുടെ ചീഫ് സെക്രട്ടറി? ജയിലിൽ പോകണമെന്നോ അല്ലെങ്കിൽ മാറ്റി പറയണമെന്നുള്ളതോ മാത്രം വന്നപ്പോൾ ചീഫ് സെക്രട്ടറി മാപ്പു പറഞ്ഞ് തടി രക്ഷപ്പെടുത്തി മാനം കാത്തതാണെന്നല്ലേ അന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അഡീ. അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ രാജൻ ജോസഫിനെപ്പറ്റി എന്തെങ്കിലും ഒന്നു പറയാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനമന്ത്രിക്ക് സാധിച്ചോ? ഈ ഗവൺമെന്റിന് അഡീഷണൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലായ രാജൻ ജോസഫിനെപ്പറ്റി പറയാൻ, അയാളുടെ misconduct-നെപ്പറ്റി പറയാൻ, ഈ നിയമസഭയിൽ എപ്പോഴും ജുഡീഷ്യറിയുടെ

ചെറിയ തെറ്റുകൾക്കെതിരെ ഗർജ്ജിച്ചിട്ടുള്ള വ്യക്തിയല്ലേ അങ്ങ്? എന്തിനാണ് ഈ അഡീഷണൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിനെ വെറുതേവിട്ടത്? ഞങ്ങൾക്കെല്ലാം അറിയാൻ ആഗ്രഹമുണ്ട്. കാരണം ഈ നിയമസഭയിൽ ഇത്തരത്തിൽ ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കിയാൽ പുറത്ത് കോടതികളിൽ അതിന് എല്ലാവിധ സംരക്ഷണവും നൽകാൻ ആത്മാർത്ഥമായി അതിന് നിലകൊള്ളേണ്ട ആളുകൾ കഴിഞ്ഞ നാലു വർഷക്കാലമായി പുഷ്പഗിരി കേസ്, സെൽഫ് ഫൈനാൻസിംഗ് കോളേജുകളുടെ കേസ്, കോഴിക്കോട് ഐസ്ക്രീം പാർലർ കേസ് മറ്റു വിധത്തിലുള്ള എത്രയെത്ര കേസുകളിൽ അത്തരത്തിലുള്ള താല്പര്യമില്ലായ്മ കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്, നിരുത്തരവാദിത്വപരമല്ലേ? ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമമന്ത്രി മാണി സാറിനെ കാണാനില്ല അദ്ദേഹം ആദ്യം വന്നിരുന്നതാണ്. അദ്ദേഹം ഈ കാര്യങ്ങളൊന്നും അറിയേണ്ട? തന്റെ കീഴിലുള്ള ശിഷ്യന്മാരുടെ ക്വാളിറ്റി മാണിസാർ അറിയേണ്ടതല്ലേ? അതുകൊണ്ട് ഗൗരവതരമായി ഈ കാര്യങ്ങളെടുക്കണം. ഇല്ലെങ്കിൽ എത്ര നല്ല നിയമം ഓൺ ലൈൻ ലോട്ടറിയെപ്പറ്റിയും, ഗെയിമിംഗ് ആക്ട് അമെന്റ്മെന്റ് കൊണ്ടുവന്നാലും അത് നിയമപരമായി സംരക്ഷിക്കേണ്ട പ്രാഥമിക ബാധ്യത പോലും എടുക്കുവാൻ കേരളത്തിൽ ആരും ഉണ്ടാകുകയില്ല. ഞാൻ ഒരു കാര്യം പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്, ഇവിടെ ഈ ലോട്ടറിയിൽ 1998 ലെ ലോട്ടറി റഗുലേഷൻ ആക്ട് പലരും ഇവിടെ വേണ്ടത്ര ക്ലോട്ട് ചെയ്തു. ഡോ.തോമസ് ഐസക് ക്ലോട്ട് ചെയ്തു. ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ് ക്ലോട്ട് ചെയ്തു. ഇതിന്റെ ഡഫനിഷനിൽ വളരെ വ്യക്തമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തിക്കൊണ്ടല്ലാതെ കേരള നിയമസഭ എന്തു നിയമം പാസ്സാക്കിയിട്ടും ഫലമില്ല. ഇതിന്റെ പ്രസക്തമായ ഭാഗം ഞാൻ വായിക്കുന്നില്ല. ഏതു രൂപത്തിലുള്ള ലോട്ടറി ആയിരുന്നാലും തരക്കേടില്ല. ഇതെല്ലാം ലോട്ടറിയുടെ ഡഫനിഷനിലുണ്ട്. കുറ്റം പറയേണ്ട. കേന്ദ്രത്തിൽ നല്ല ഉദ്യോഗത്തോടുകൂടി ഒരു ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്നു. ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശലക്ഷ്യങ്ങളിൽ പറഞ്ഞത്, ജനങ്ങളെ ഇങ്ങനെ പാപ്പമാക്കുന്ന, അഡിക്ടഡ് ആക്കുന്ന ഈ ലോട്ടറിയെ നിയന്ത്രിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞാണ് 1998-ൽ കേന്ദ്ര ആക്ട് വന്നത്. ആ ഓർഡിനൻസ് പിന്നീട് നിയമമാക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. അതിന്റെ ഡഫനിഷനെപ്പറ്റിയൊന്നും നമുക്ക് ഇപ്പോൾ കുറ്റം പറയാൻ പറ്റുകയില്ല. കാരണം 1998-ൽ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ അത്യന്താധുനിക ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക വിദ്യയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ gambling നടക്കുമെന്ന് ആർക്കും അന്ന് മുൻകൂട്ടി കാണാൻ സാധിക്കുകയില്ല. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിനെ കുറ്റം പറയേണ്ടതില്ല. എന്നാൽ ഇന്ന് ഏതു പ്രകാരത്തിലോ, എങ്ങനെയുമുള്ള ലോട്ടറികളൊക്കെ പ്പെടുമെന്ന് ആ ഡഫനിഷനിൽ കാലോചിതമായ ഒരു മാറ്റത്തിനെപ്പറ്റി കേരളാ ഗവൺമെന്റ് ആലോചിച്ചിട്ടുണ്ടോ? അങ്ങനെ കാലോചിതമായ ഒരു മാറ്റം വന്നില്ലായെങ്കിൽ നിങ്ങൾ ഏതു നിയമം കൊണ്ടുവന്നു കഴിഞ്ഞാലും ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനമന്ത്രിക്ക് അറിയാം. ഇവിടെ ഡോ. തോമസ് ഐസക്കും ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബും പറഞ്ഞതുപോലെ കോടതിയുടെ വരാനായിലെത്തണം. അതിനുമുമ്പു തന്നെ അത് ഇല്ലാതെയാകുകയല്ലേ? അറിഞ്ഞുകൊണ്ടല്ല നമ്മൾ

ഇത് നൽകുന്നത്. പക്ഷേ ഇതിന്റെ പിന്നിൽ ഒരു പൊളിറ്റിക്കൽ മൈലേജ് നോക്കുവാനുണ്ട്. നമ്മളെല്ലാവരും ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിയെ വെറുക്കുന്നു. അത് അതിവേഗത്തിൽ ഇവിടെനിന്ന് അങ്ങനെയുള്ള ഈ കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളുടെ വികാരത്തിന്റെ ഒരു പൊളിറ്റിക്കൽ മൈലേജ് നമുക്ക് കിട്ടണമെങ്കിൽ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി എന്നുതന്നെ ഇവിടെ ചേർക്കണം. അക്കാദമിയിൽ എനിക്ക് അഭിപ്രായ വ്യത്യാസമില്ല. പക്ഷേ അതുകൊണ്ടൊന്നും പ്രശ്നം പരിഹരിക്കുകയില്ല. അതുകൊണ്ട് നമ്മൾ നിന്ന സ്ഥലത്തുതന്നെ നോക്കുക. ഈ ഡഫ്മനിഷനിൽ കേന്ദ്ര ആക്ടിൽ മാറ്റം വരുത്തിയില്ല എങ്കിൽ നമ്മൾ എത്രദൂരം ഇതിനുവേണ്ടി മുന്നോട്ടു പോയോ അത്രയും ദൂരം ഈ ധനമന്ത്രിയും നമുക്ക് എല്ലാവർക്കും തിരികെ വരേണ്ടി വരും. അക്കാദമിയിൽ ആർക്കും സംശയമില്ല. ഞാൻ പറയുന്നത് ഇതിനുള്ള ഒരു രാഷ്ട്രീയ ഇച്ഛാശക്തി ഗവൺമെന്റ് കാണിക്കണം. കേന്ദ്രത്തിലേക്ക് പോകണം. നിയമസഭതന്നെ ഐക്യകണ്ഠേന ഒരു പ്രമേയം പാസ്സാക്കണം. വളരെ ശക്തമായ സമ്മർദ്ദം കേന്ദ്രത്തിൽ കൊണ്ടുവരണം. നമ്മുടെ സ്റ്റേറ്റിൽ ഇതുകൊണ്ടുള്ള ദുരിതങ്ങൾ എന്താണെന്ന് നമ്മൾ കാണിച്ചു കൊടുക്കണം. ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിയിൽ എല്ലാം തുലച്ച് ആത്മഹത്യ ചെയ്ത ആളുകൾ നമ്മുടെ കേരളത്തിലുണ്ട്. ഇത് മുന്തിർവച്ചുകൊണ്ട് ആ രൂപത്തിലുള്ള ഒരു രാഷ്ട്രീയ ഇച്ഛാശക്തി കാണിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു പൊളിറ്റിക്കൽ മൂവ് കേരളാ ഗവൺമെന്റ് നടത്തണം. ഞാനിത് പറയുമ്പോൾ രാഷ്ട്രീയം പറയുകയാണെന്ന് സ്വാഭാവികമായിട്ടും ധനമന്ത്രി പറയും. ഒരു നല്ല സത്യാഭാവി ആണ്, പക്ഷേ ഇടയ്ക്ക് ഇത് ഇങ്ങനെ പറയാതെ പറ്റില്ല എന്ന് അദ്ദേഹം പറയും. അത് നമുക്ക് വേണമെങ്കിൽ ആര്യാടൻ. സാറിന്റെ ഉപദേശമാണെന്ന് കൂട്ടത്തിൽ പറയാം. അതല്ല നിങ്ങൾ കേന്ദ്രത്തിൽ പോയാൽ ഇപ്പോൾ ആരാണ് നിങ്ങളെ മൈന്റ് ചെയ്യുന്നത്?

ഉദ്ദേശ്യവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്): കേന്ദ്രത്തിൽ പോകണമെന്നുള്ള അങ്ങയുടെ സജ്ജൻ നല്ലതാണ്. ഇവിടെ കേന്ദ്ര ആക്ടിൽ അമൈന്റ്മെന്റ് വരുത്താൻ കേന്ദ്രത്തോട് എല്ലാവരും ആവശ്യപ്പെടാം. അതൊക്കെ ചെയ്യാം. ഞാൻ ഒന്നു പറയുന്നത് കേന്ദ്രത്തിൽ നമുക്ക് ഒന്നിച്ചു പോകാം. അവിടെ ചെന്നാൽ ഞങ്ങളെ മൈന്റ് ചെയ്യുകയില്ല. നിങ്ങളെ മൈന്റ് ചെയ്യുമല്ലോ? അപ്പോൾ നമുക്ക് ശരിയായികിട്ടുമല്ലോ? അപ്പോൾ ശരിയായിട്ടില്ല എങ്കിൽ നിങ്ങളാണല്ലോ ഉത്തരവാദികൾ?

ശ്രീ. ടി. കെ. ബാലൻ: ഞങ്ങൾ ഇവിടുത്തെ പതിനെട്ടും കേന്ദ്രത്തിൽ അറുപത്തിയെട്ടുമാണ്. വേണ്ട എന്നു പറയുകയില്ലല്ലോ? അങ്ങ് പറഞ്ഞു പറഞ്ഞ് ഇങ്ങനെ ഒരു അബദ്ധം ചെയ്യുകയില്ല എന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. ഈ കേരളത്തിന്റെ താല്പര്യങ്ങളെ റെയിൽവേയുടെ കാര്യത്തിലായാലും പോലീസിന്റെ കാര്യത്തിലായാലും എല്ലാം അവഗണിച്ചപ്പോൾ നിങ്ങൾ ആരുണ്ട്? ദൈവം നിങ്ങളെ ശിക്ഷിച്ചോ? ഞങ്ങളുടെ പതിനെട്ട് ആളുകൾ തന്നെയാണ്

മുൻപതിയിൽനിന്ന് കാര്യം നടത്തിയത്. കൃഷിക്കാരുടെ കാര്യത്തിൽ, അതിലേയ്ക്കെന്നും ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല. അങ്ങനെ വന്നാൽ ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ നിങ്ങൾ അവിടെ പോയാൽ ആരു മൈന്റ് ചെയ്യാനാണ്? ഇവിടെ എന്താണ് സ്ഥിതി? ഇവിടെ ഇപ്പോൾ ഇന്നലെ കണ്ട മന്ത്രിയെ ഇന്ന് കാണുന്നില്ല. എവിടെ പോയി? ആത്മഹത്യ ചെയ്തോ? നിങ്ങളുടെ ഗതികേടിനെപ്പറ്റി പറയുകയാണ്. നിങ്ങൾ എത്ര ഗ്രൂപ്പാണ്? എത്രയാണ് ആളുകൾ?

ശ്രീ. ടി. കെ. ദേവകുമാർ: ഇവിടെ ഒരു മന്ത്രിയെ കാണുന്നില്ല. നാളെ നേരം വെളുക്കുമ്പോൾ ചിലപ്പോൾ വേറെയൊരു മന്ത്രിയേയും കാണുകയില്ല എന്നുള്ള കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. ബാലൻ: ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുമ്പോൾ വിഷയമൊന്നുമില്ല. ഇപ്പോഴുള്ള മുഖ്യമന്ത്രി, പത്തൊമ്പത് ആളുകളും മാറിപ്പോയാലും നമുക്ക് വിഷയമൊന്നുമില്ല. അങ്ങനെയാണ് ഇപ്പോഴത്തെ പോക്ക്. മഹാത്മാഗാന്ധി മഹാനായിരുന്നു. ഞങ്ങൾക്കാർക്കും അഭിപ്രായ വ്യത്യാസമില്ല. ഞങ്ങൾക്ക് ചില കാര്യങ്ങളിൽ അഭിപ്രായ വ്യത്യാസമുണ്ട്. അദ്ദേഹം രാഷ്ട്രപിതാവാണ്. വേറൊരു അഭിപ്രായ വ്യത്യാസവും മഹാത്മാഗാന്ധിയെപ്പറ്റി ഇല്ല. അദ്ദേഹം ബ്രട്ടീഷുകാരെ പായിക്കുവാനാണ് ഉപ്പു സത്യാഗ്രഹവും ദണ്ഡിയാത്രയുമെല്ലാം നടത്തിയത്. ഈ കേരളത്തിൽ എന്റെ പാർട്ടി, കോൺഗ്രസ്സിൽ ഗ്രൂപ്പില്ലാതെ വരുമെന്ന് മുൻകൂട്ടി കണ്ടിട്ടാണ് അദ്ദേഹം ദണ്ഡിയാത്ര നടത്തിയത്. എല്ലാവരും ദണ്ഡിയാത്രയിൽ ആണ്. കരുണാകരൻ പറയുന്നു ദണ്ഡിയാത്രയിലെന്ന്. മുഖ്യമന്ത്രി ഉമ്മൻചാണ്ടി കോട്ടയത്ത് വച്ചു പറയുന്നു എന്റേതും ദണ്ഡിയാത്ര. ഇങ്ങനെ അപഹസിക്കരുത്. മഹാനായ മഹാത്മാഗാന്ധി കൊണ്ടു വന്നതാണ്. പക്ഷേ എല്ലാ ഗ്രൂപ്പും ദണ്ഡി യാത്രയിൽ. അങ്ങനെയുള്ള ഭിന്നിച്ച് ഭിന്നിച്ച് എന്തും പറയുന്ന ഒരു നയമല്ലാതെ ദിവസവും മിനിറ്റിന് മന്ത്രിമാർ രാജിവയ്ക്കുന്ന, മുഖ്യമന്ത്രിക്കെതിരെ മുൻ മുഖ്യമന്ത്രി, അതുപോലെ മന്ത്രിമാർ തമ്മിൽ. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു ഡിവൈഡഡ് ഹൗസ്, ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരു ഭരണപക്ഷം എങ്ങനെ ഈ നിയമം കേന്ദ്രത്തോട് ന്യായമായി ചോദിച്ച് ഇതിന് അനുവാദം വാങ്ങിക്കുമെന്നാണ്? ഞങ്ങൾക്ക് നിങ്ങളെപ്പറ്റി ഒരു വ്യൂമോഹമില്ല. വേറെ ആരെങ്കിലും കൊണ്ടു പോകണം. ഞങ്ങൾ കൊണ്ടുവരാം. ആ കാര്യത്തിൽ ഒരു സംശയമില്ല. കേന്ദ്രത്തോട് ന്യായമായി ചോദിച്ച് അനുവാദം വാങ്ങിക്കാം. ശ്രീ. ആര്യാടൻ അക്കാര്യത്തിൽ 101 ശതമാനം ഞങ്ങളെ വിശ്വസിക്കാം. നിങ്ങളും ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി വക്കവും യോജിച്ചു പോകുമോ എന്ന് ഞങ്ങൾ അറിയണ്ട? ഇന്നത്തെ സ്ഥിതിക്ക് കുറച്ചു വിഷമമുണ്ട് എന്നാണ് തോന്നുന്നത്. ഏതായാലും ആ നിലയിൽ ഞങ്ങൾക്ക് പറയാനുള്ളത് ഇത് രാഷ്ട്രീയമായി കാണാനും.....

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്: ഞങ്ങൾക്ക് യോജിച്ചു പോകുവാൻ കഴിയും. വി.എസ്സും വിജയനും തമ്മിലുള്ള അത്ര വിരോധം ഞങ്ങൾ തമ്മിലില്ല. അത് അങ്ങയ്ക്ക് ഉറപ്പിക്കാം.

ശ്രീ. ടി. കെ. ബാലൻ: മി. ആര്യാടൻ, അങ്ങ് മലപ്പുറത്തെ എം.എൽ.എ. അല്ലേ? കുറച്ചുകാലം ഇത് പറഞ്ഞു നടന്നു. അതെല്ലാം അവിടെ കഴിഞ്ഞു. ഇപ്പോൾ ഞങ്ങളുടെ ഇടയിൽ വല്ലതുമുണ്ടോ? നിങ്ങൾ തീർത്താൽ തീരാത്ത ഊരാക്കുടുകിലല്ലേ അകപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്? അതിൽനിന്നും പുറത്തു വരാൻ സാധിക്കാതെ ഞങ്ങളെപ്പറ്റി പറഞ്ഞിട്ട് എന്താണ് കാര്യം? അതുകൊണ്ട് വളരെ ശക്തിയായി, ഞാൻ തമാശ പറയുകയല്ല, എന്തായാലും രാഷ്ട്രീയമായിട്ടുള്ള ഫലപ്രദമായിട്ടുള്ള ഇടപെടൽ വേണം. ഈ സഭ അതിനനുസരിച്ച് ഉയരണം. എല്ലാവരുംകൂടി യോജിച്ചുകൊണ്ട് ഈ കേന്ദ്ര ആക്ടിൽ വേണ്ട ഭേദഗതി കൊണ്ടു വരണം. എന്നാൽ മാത്രമേ ഈ പ്രശ്നത്തിന് ശരിയായ ഒരു പ്രതിവിധി കാണാൻ പറ്റുകയുള്ളൂ. അല്ലെങ്കിൽ ഈ നിയമം കോടതിയിൽ പോയാൽ വീണ്ടും അതിനെ നേരിടാൻ ഓർഡിനൻസ് വേണ്ടിവരും. അതുകൊണ്ട് വളരെ പഴുതടച്ച നിയമനിർമ്മാണം പോലെതന്നെ സെൻട്രൽ ആക്ടിൽ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാൻ വേണ്ടി ശരിയായ ഒരു ഇടപെടൽകൂടി ഉണ്ടാകണമെന്നു മാത്രം പറഞ്ഞുകൊണ്ട് എന്റെ ഡിസന്റ് രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വി. ജയരാജൻ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2005-ലെ കേരള ചുതട്ട (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതു ജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഈ നിയമസഭയിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികൾ രൂപീകൃതമായത് 1980-ൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. എ. പി. കുര്യൻ സ്പീക്കറായിരുന്ന ഘട്ടത്തിലാണെന്നാണ് എന്റെ ഓർമ്മ. ആ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികൾ നമ്മുടെ നിയമസഭയുടെ ലജിസ്ലേഷനിൽ നല്ല തോതിൽ ഇടപെട്ട് സഹായിക്കുന്ന, നമ്മുടെ നിയമസഭാ ചട്ടത്തിന്റെ അകത്ത് പ്രത്യേകമായി വിവരിക്കുന്ന ഒരു സംവിധാനമാണ്. ആ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി നിലവിൽ വന്നതിനുശേഷം കേരള നിയമസഭയുടെ ചരിത്രത്തിൽ ആദ്യമായിട്ടാണ് ഒരു ഭരണകക്ഷി അംഗം ഭരണകക്ഷി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരു ബില്ലിൽ വിരോധനക്കുറിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നത്. അത്തരമൊരു അത്യുപർവ്വമായ ഒരു ബഹുമതി ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യമന്ത്രി ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള രണ്ടു ബില്ലുകൾക്കും കിട്ടിയിരിക്കുകയാണ്. ഈ കേരള ഗെയിമിംഗ് അമെന്റ്മെന്റ് ബിൽ-2005, 2005-ലെ കേരള ലോട്ടറിയിന്മേലുള്ള നികുതി ബിൽ എന്ന രണ്ടു ബില്ലുകൾക്കും ഈ അത്യുപർവ്വമായ ബഹുമതി കിട്ടിയിരിക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ നിയമസഭാ ചട്ടമനുസരിച്ച് ഏത് അംഗത്തിനും ഡിസെന്റ് രേഖപ്പെടുത്താം. അങ്ങനെ ഡിസെന്റ് രേഖപ്പെടുത്തിക്കഴിഞ്ഞാൽ ആ ഡിസെന്റിന് ആധാരമായിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ നിയമസഭയിൽ അദ്ദേഹത്തിന് പറയുകയും ചെയ്യാം. പക്ഷേ ഇവിടെ എന്തു കൊണ്ടാണ് ഭരണകക്ഷി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ബില്ലിൽ ഭരണകക്ഷി അംഗമായിട്ടുള്ള ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ് വിരോധനക്കുറിപ്പ് എഴുതാൻ ഇടയായത്? ഞാൻ അതിനെ ഭരണ പ്രതിപക്ഷ ചേരി തിരിവിലൂടെ കാണാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല.

അത്തരം ഒരു വിയോജനക്കുറിപ്പ് അവതരിപ്പിക്കുന്നതിലൂടെ അദ്ദേഹം നടത്തിയിട്ടുള്ള പ്രസംഗം ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം കേട്ടിരുന്നപ്പോൾ അതിലൂടെ ഉയർന്നു വന്നിട്ടുള്ള ഒരു ആശയം കേരള നിയമസഭ പാസ്സാക്കുന്ന നിയമം നിലനിൽക്കണമെന്ന ഉദ്ദേശമാണ്. ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ചുതാട്ട ഭേദഗതി ബിൽ നില നിൽക്കത്തക്കതല്ല. അത് ഭരണ-പ്രതിപക്ഷ വ്യത്യാസം ഇല്ലാതെ മുഴുവൻ ആളുകളും അംഗീകരിക്കുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്. അപ്പോൾ ഈ നിയമസഭ ഒരു നിയമം പാസാക്കിയാൽ അത് നിലനിൽക്കുകയില്ല എന്ന് അറിഞ്ഞുകൊണ്ട് ഒരു നിയമനിർമ്മാണ പ്രക്രിയയിൽ ഏർപ്പെടേണ്ടിവരുന്ന ഒരു ദുരവസ്ഥയാണ് യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് ഇവിടെ സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുള്ളത്. തീർച്ചയായും ഒരു കാര്യം നേരത്തെ ഈ ബിൽ പൈലറ്റ് ചെയ്ത സന്ദർഭത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയതുപോലെ വീണ്ടും വ്യക്തമാക്കട്ടെ. സംസ്ഥാന ഭാഗ്യക്കുറി പുനഃസ്ഥാപിക്കണം. ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി നമുക്ക് നിരോധിക്കണം. അന്യ സംസ്ഥാന ലോട്ടറികളിന്മേൽ നിയന്ത്രണം വേണം. ഇക്കാര്യത്തിൽ ആർക്കും എതിരഭിപ്രായം ഉണ്ടാകുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അപ്പോൾ സദുദ്ദേശത്തോടുകൂടി ഒരു നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നുവെങ്കിൽ ഈ മുന്നുകാര്യങ്ങൾ ഉൾക്കൊണ്ടു കൊണ്ടുള്ള ഒരു നിയമനിർമ്മാണമായിരിക്കണം. അതിനനുസരിച്ചുള്ള നിയമ നിർമ്മാണമല്ല ഈ നിയമസഭയുടെ മുമ്പാകെ സർക്കാർ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ലോട്ടറി കേന്ദ്ര വിഷയമാണ്. നമുക്ക് നിയമനിർമ്മാണ അധികാരമില്ലാത്ത കേന്ദ്ര വിഷയത്തിന്മേലാണ് ഒരു നിയമനിർമ്മാണം കൊണ്ടുവരുന്നത്. അതാകട്ടെ അത് അറിഞ്ഞുകൊണ്ടുതന്നെയുള്ള ഒരു നിയമനിർമ്മാണ പ്രക്രിയയാണ്. അങ്ങു തന്നെ സമ്മതിക്കുകയും ചെയ്തു. അങ്ങനെവരുമ്പോൾ അങ്ങയ്ക്ക് ആധാരമായിട്ടു പറയാനുള്ള ചില കാരണങ്ങളുണ്ട്. പൈലറ്റ് ചെയ്യുന്ന സമയത്തു അങ്ങ് പ്രസംഗിച്ചപ്പോൾ ഒരു കാര്യം പറഞ്ഞു. സർക്കാരിന് കിട്ടിയ നിയമോപദേശം ചുതാട്ട ഭേദഗതി നിയമം കൊണ്ടു വരിക. അതല്ലാതെ നിലവിലുള്ള ചുതാട്ട നിയമത്തിൽ ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നത് പോലുള്ള ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരിക. അതാണ് ധനകാര്യ വകുപ്പിന് കിട്ടിയിട്ടുള്ള നിയമോപദേശം. ശരിയാണെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ടാണ് ഈ സഭയിൽ നിന്നു മറച്ചു പിടിക്കേണ്ട കാര്യം? അതു കൊണ്ട് ഞാൻ അങ്ങയോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്ന ഒരു കാര്യം, അങ്ങയ്ക്ക് ലഭിച്ച നിയമോപദേശം അതിന്റെ ഫയൽ അതിന്റെ ബന്ധപ്പെട്ട രേഖ ഈ നിയമസഭയുടെ മേശപ്പുറത്തു വയ്ക്കണം. അത് സ്വകാര്യമായിട്ട് പോകുന്നതല്ല. പൊതുവായിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്. ഒന്നുകിൽ നമ്മുടെ നിയമവകുപ്പു നിയമോപദേശം നൽകിയിരിക്കാം അതല്ലെങ്കിൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിൽ നിന്നു നിയമോപദേശം ലഭിച്ചേയ്ക്കാം. അങ്ങനെ ഈ ഗവൺമെന്റിന് നിയമോപദേശം ലഭിക്കാനും വാങ്ങാനും ആധികാരികമായി പറുന്നവരിൽ നിന്നു നിയമോപദേശം തേടിയിട്ടാണ് ഈ കേന്ദ്ര വിഷയത്തിൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാന നിയമത്തിലെ ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നു നിയമം നിർമ്മിക്കുന്നതെങ്കിൽ ഈ നിയമസഭയെ അറിയിക്കാനും അംഗങ്ങളെ അറിയിക്കാനും തീർച്ചയായും ആ നിയമോപദേശത്തിന്റെ രേഖ ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ സഹിതം മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കേണ്ടതുണ്ട്. അങ്ങ് അത്

ചെയ്യുമെന്നാണ് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. അന്യസംസ്ഥാന ലോട്ടറിക്കാരെ സഹായിക്കാൻ തുടർച്ചയായ നിയമവിരുദ്ധ പ്രവർത്തനം നടത്തിയിട്ടുള്ള സർക്കാരിന്റെ അവസാനത്തെ കടുംകയ്യായിരുന്നു ജനുവരി 24-ന് സുപ്രീംകോടതിയിൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി നൽകിയിട്ടുള്ള ഉറപ്പ് അതാകട്ടെ നിയമ വിരുദ്ധവുമാണ്. മാത്രമല്ല ഹൈക്കോടതിയിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാരിനുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകർ അവിടെ നൽകിയിട്ടുള്ള അഷ്വറൻസ് സർക്കാരിനോട് ആലോചിക്കാതെയാണ് നൽകിയതെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യമന്ത്രി ഇവിടെ പറയുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അത് ശരിയോ, തെറ്റോ? പക്ഷേ ചീഫ് സെക്രട്ടറി അയച്ച ഫാക്സ് ബഹുമാനപ്പെട്ട തോമസ് ഐസക് ഇവിടെ വായിച്ചപ്പോൾ കഴിഞ്ഞ ദിവസം ധനമന്ത്രി പറഞ്ഞത് പൂർണ്ണമായി തെറ്റാണ്. പൂർണ്ണ തെറ്റാണെന്നു മാത്രമല്ല ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനമന്ത്രി ഈ കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഇവിടെ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. ഉമ്മൻചാണ്ടിയേയും തന്റെ വാദം ന്യായീകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കോട്ട് ചെയ്യുകയുണ്ടായി. അപ്പോൾ ഇവിടെ ആരാണ് കള്ളം പറഞ്ഞത്? മുഖ്യമന്ത്രിയാണോ ധനകാര്യമന്ത്രിയാണോ? ഈ സഭയ്ക്ക് അറിയേണ്ടതുണ്ട്. അന്ന് ധനകാര്യമന്ത്രി പറഞ്ഞിട്ടുള്ള മറ്റൊരു കാര്യം ഞാൻ ഇത് അറിഞ്ഞിരുന്നുവെങ്കിൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി ജയിലിൽ കിടക്കേണ്ടി വന്നാലും ഇത്തരം ഒരു ഉറപ്പ് നൽകരുത് എന്നു പറയുമായിരുന്നു എന്നാണ്. അങ്ങയുടെ അന്നത്തെ പ്രസ്താവന എല്ലാ മാധ്യമങ്ങളും തൊട്ടടുത്ത ദിവസം തന്നെ നന്നായി പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. സാക്ഷാൽ വക്കം പുരുഷോത്തമൻ, എന്തിനാണ് നമ്മുടെ ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ ഇങ്ങനെ വഴി തെറ്റിക്കുന്നത്? ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ വഴിതെറ്റിക്കുന്നുവെന്നു മാത്രമല്ല നിയമസഭയുടെ മുമ്പാകെ കളവും പറയുന്നു. വളരെ സങ്കീർണ്ണമായിട്ടുള്ള ഒരു സ്ഥിതി അന്ന് സുപ്രീംകോടതിയിൽ ഉണ്ടായി എന്നു പറയുന്നത് വാസ്തവ വിരുദ്ധമാണ്. ചീഫ് സെക്രട്ടറിക്ക് കോടതിയലക്ഷ്യ നോട്ടീസ് കിട്ടിയിട്ട് ഏതാണ്ട് ഒരു മാസത്തിനുശേഷമാണ് അദ്ദേഹം ഹാജരാകുന്നതുതന്നെ. സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് അഭിഭാഷകരുമായി ചർച്ച ചെയ്ത് ഒരു ശരിയായ നിലപാട് കോടതിയിൽ സ്വീകരിക്കാൻ മതിയായ സമയം ഉണ്ടായിരുന്നു. മാത്രമല്ല ഈ ഫാക്സ് സന്ദേശം അത് തെളിയിക്കുന്നുമുണ്ട്. പക്ഷേ അത് അവിടെ കൊടുത്ത അഷ്വറൻസ്, ലോട്ടറി നടത്തിപ്പുകാർക്ക് എതിരെ ഇനി കേസ് എടുക്കുകയില്ല, എടുത്ത കേസുകൾ പിൻവലിക്കും, കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥലങ്ങളോ സാധനസാമഗ്രികളോ കണ്ടു കിട്ടിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് തിരിച്ചു നൽകും. ഈ മൂന്നു കാര്യങ്ങളാണ് സുപ്രീംകോടതിയിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള ഉറപ്പ് ഇത്തരം ഒരു ഉറപ്പു നൽകാൻമാത്രം വിവരമില്ലാത്തവരാണ് ഹൈക്കോടതിയിൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിനുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകർ എന്നു പറയാൻ ഞാൻ ആളല്ല. പക്ഷേ ഇത് ലോട്ടറി മാഫിയായുമായിട്ടുള്ള സർക്കാരിന്റെ ഒത്തുകളിയാണ്. സുപ്രീംകോടതിയിൽ സർക്കാർ ഏല്പിച്ചിട്ടുള്ള അഭിഭാഷകരിൽ ഒരാൾ പോലും അന്നവിടെ ഹാജരാവുകയും ചെയ്തില്ല. അപ്പോൾ തെളിയിക്കുന്നത് എന്താണ്? നമ്മുടെ കേസ് സുപ്രീംകോടതിയിൽ ദുർബലമാകണം. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ

താൽപര്യത്തിന് എതിരായിട്ടുള്ള വിധി വരണം. അത് ആരുടെ താൽപര്യമാണ്? ലോട്ടറി മാഫിയായുടെ താൽപര്യമാണ്. ആ താൽപര്യത്തിന് അനുസരണമായ ഒരു നിലപാട് സുപ്രീംകോടതിയിൽ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് സംസ്ഥാന സർക്കാർ കൂടി ഒത്തു കളിച്ചുവെന്നുള്ളതാണ് ഇത് കൂട്ടി വായിച്ചാൽ നമുക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നത്. പക്ഷേ ഇതൊക്കെയാണെങ്കിലും സുപ്രീംകോടതി ഇതുവരെ സംസ്ഥാന ലോട്ടറിക്ക് എതിരായിട്ടുള്ള ഒരു വിധി പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അത്തരം ഒരു വിധിയുണ്ടെന്നു വരുത്തിത്തീർത്ത് ലോട്ടറിയാകെ നിരോധിക്കുക എന്നതാണ് പിന്നീട് ഉണ്ടായിട്ടുള്ള സംഭവ വികാസം. ലോട്ടറി നിരോധിച്ചിട്ട് രണ്ടു മാസത്തോളമായി. രണ്ടു മാസത്തിനകം നമ്മുടെ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ ഖജനാവിലേയ്ക്ക് എന്തെങ്ങുന്ന 23.32 കോടി രൂപയുടെ വരുമാനം നമുക്ക് നഷ്ടമായി. ലാഭമായി സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് കിട്ടേണ്ടുന്ന 1.6 കോടി രൂപയും നമുക്ക് നഷ്ടമായി. ഇതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം ആര് വഹിക്കും? ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി ചുരുട്ടത്തിൽപ്പെടുത്തി നിരോധിക്കാൻ കഴിയുമെന്നു ആരും കരുതുന്നില്ല. കേന്ദ്ര ലോട്ടറി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് എതിരെ ലോട്ടറി മൊത്ത വിതരണ സ്ഥാപനമായിട്ടുള്ള ബി.എസ്. എൻ്റർപ്രൈസസിനുവേണ്ടി ജോൺകെന്നഡി എന്നയാൾ നൽകിയ കേസിൽ സർക്കാർ നടത്തുന്ന ലോട്ടറികൾ ഗാംബ്ളിംഗിൽപ്പെടില്ലെന്നു സുപ്രീംകോടതിയുടെ സുപ്രധാനമായിട്ടുള്ള വിധി വന്നിട്ടുണ്ട്. 1999 മേയ് 7-നായിരുന്നു ആ വിധി. ജസ്റ്റീസുമാരായിട്ടുള്ള വെങ്കിടസ്വാമി, എ. പി. മിശ്ര എന്നിവരുടെങ്ങിയ ഡിവിഷൻ ബഞ്ചാണ് അത്തരം ഒരു വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചത്. ആ വിധിയുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ നമ്മുടെ ഗെയിം മിംഗ് അമെന്റ്മെന്റ് ബില്ലിലെ ഈ വ്യവസ്ഥ ഭേദഗതിയായി കൊണ്ടുവരുന്നത് നിലനിൽക്കുമോ എന്നുള്ളത് ഇത് ഗൗരവമായി പരിശോധിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. അങ്ങനെ നമ്മൾ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിയെ ഗെയിംമിംഗ് ആക്ടിൽപ്പെടുത്തി നിരോധിച്ചാൽ, 1999 മേയ് മാസത്തെ സുപ്രീംകോടതി വിധിയുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ ലോട്ടറി മാഫിയകൾക്കെന്തുകൂലമായിട്ടുള്ള വിധികൾ അവിടെനിന്നും കിട്ടും. ഇതുതന്നെയാണ് പ്ലേവിൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ലോട്ടറി കമ്പനികൾ കണക്കുകൂട്ടുന്നത്. ആ കെണിയിലാണ് സംസ്ഥാന ഗവണ്മെന്റ് ഇപ്പോൾ വീണിട്ടുള്ളത്. ഇതിന്റെ അനുബന്ധമായിട്ടുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥയാണ് ലോട്ടറികളിന്മേൽ ടാക്സ് ഏർപ്പെടുത്തി കൊണ്ടുള്ള ബില്ലിൽ വന്നിട്ടുള്ളത്. പേപ്പർ ലോട്ടറികൾക്ക് നറുക്കെടുപ്പിൽ രണ്ടര ലക്ഷംരൂപ വിൽപന നികുതി ചുമത്താനുള്ള വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. അതും കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടും. ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി കമ്പനികളുടെ 5750 കോടി രൂപയുടെ കുടിശ്ശിക പ്രശ്നം ഹൈക്കോടതിയിൽ വന്നതാണ്. എന്നാൽ അന്നവിടെ നമ്മുടെ നികുതി വകുപ്പ് വാദിച്ചത് ടേണോവർ ടാക്സ് കിട്ടിയാലും മതിയെന്ന നിലപാടാണ്. അത് ഹൈക്കോടതി അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. രേഖാമൂലം അവിടെ ഒരു അഫിഡവിറ്റ് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഇത്തരം അധികരിച്ച നികുതി ഏർപ്പെടുത്തുന്നത് ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുമല്ലോ? സർക്കാർ എല്ലാ കോടതികളിലും സമർപ്പിക്കുന്ന വാദത്തിന് കൊടുക്കുന്ന അഫിഡവിറ്റ് ലോട്ടറി മാഫിയകൾക്ക് അനുകൂലമായി മാറി. അങ്ങനെ

വരുമ്പോൾ ടിക്കറ്റ് വിൽപനയിൽ സമ്മാനത്തുക കഴിച്ചുള്ള സംഖ്യയ്ക്ക് എട്ട് ശതമാനം ടേണോവർ ടാക്സ്. ഇതൊരു ഓപ്ഷൻ കൂടിയാണ്. അതിലേയ്ക്കാണ് പിന്നീട് മാറുക. സ്വാഭാവികമായും വിറ്റ ടിക്കറ്റിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കി നികുതി എന്ന തത്വം അംഗീകരിക്കുകയാണ് ചെയ്യുക. ഇവിടെയാണെങ്കിൽ കേന്ദ്ര ഭാഗ്യക്കുറി നിയന്ത്രണ നിയമത്തിന് വിധേയമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഭാഗ്യക്കുറിക്ക് മാത്രമേ നികുതി സ്വീകരിക്കുകയുള്ളൂ. കേന്ദ്ര നിയമം ലംഘിക്കുന്നവർക്കെതിരെ നടപടി എടുക്കുമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥയുമില്ല. ഇതെല്ലാം ലോട്ടറി മാഫിയകളെ സഹായിക്കുന്ന പഴുതുകളാണ്. 2003 ജൂലൈ 16-ാം തീയതി കേരള സംസ്ഥാന ഓൺലൈൻ ഭാഗ്യക്കുറി നിയന്ത്രണ ചട്ടം നമ്മൾ കൊണ്ടുവരികയുണ്ടായി. റൂൾ 24 പ്രകാരം അനു സംസ്ഥാന ഓൺലൈൻ ലോട്ടറികളെ ഫലപ്രദമായി നിയന്ത്രിക്കാൻ സംസ്ഥാന സർക്കാർ ഏതാണ്ട് ഒരു വർഷത്തോളം നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. അതിനെ ചോദ്യം ചെയ്തപ്പോൾ ഹൈക്കോടതി റൂൾ ശരിവയ്ക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. ഈ റൂളിൽ കേന്ദ്ര ലോട്ടറി റെഗുലേഷൻസ് ആക്ടിന് വിധേയമായിക്കൊണ്ട് വല്ല മാറ്റവും വരുത്തണമെങ്കിൽ വരുത്തിക്കൊണ്ടുതന്നെ നമുക്ക് മുന്നോട്ടു പോകാവുന്നതേയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് ഇനി നമ്മൾ ചെയ്യേണ്ടതായിരിക്കുന്ന ഒരു കാര്യം, ഇപ്പോൾ ഈ കേരള ഗെയിമിംഗ് അമെന്റ്മെന്റ് ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി ചർച്ച ചെയ്തതിനുശേഷം വന്ന ബില്ലാണെങ്കിൽക്കൂടി ആ ബില്ലിൽ നമ്മൾ ഉപേക്ഷിക്കണം. ആ ബിൽ ഇവിടെ പാസ്സായിക്കഴിഞ്ഞാൽ നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയാത്തതാണെങ്കിൽ പിന്നെ എന്തിനാണ് അതിന് കൂട്ടു നിൽക്കുന്നത്? സർക്കാർ ഒരു കാര്യം ചെയ്യുക. സുപ്രീംകോടതിയിൽ കേസുണ്ട്. ആ കേസിൽ റിവ്യൂ പെറ്റീഷൻ കൊടുത്ത്, കേന്ദ്ര നിയമം അനുസരിച്ചുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം. 27-1-2005-നാണ് സർക്കാർ ഉത്തരവ് ഇറക്കിയത്. അത് പിൻവലിച്ചുകൊണ്ട് 2003-ലെ ഭാഗ്യക്കുറി ചട്ടം പുനഃസ്ഥാപിച്ചാൽ തീർച്ചയായും സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ ലോട്ടറി നമുക്ക് കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയും. 13-1-2005-ലാണ് ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി നിരോധന ഉത്തരവ് കൊണ്ടുവന്നത്. അത് പുനഃസ്ഥാപിക്കാൻ നമുക്ക് കഴിഞ്ഞാൽ കേന്ദ്ര ലോട്ടറി നിയന്ത്രണ നിയമത്തിന് വിധേയമായ നടപടികൾ പൂർത്തിയാകും. ഇന്നിപ്പോൾ ലോട്ടറി വകുപ്പ് ഫലപ്രദമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒന്നാണ്. അവർക്ക് എൻഫോഴ്സ്മെന്റിനുള്ള അധികാരം കൊടുക്കണം. ഇന്നിപ്പോൾ അതിനെ പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് നികുതി വകുപ്പിനെയാണ് ഇക്കാര്യങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും ഏൽപ്പിക്കുന്നത്. അത് തീർച്ചയായും ഉദ്ദേശിക്കുന്ന രൂപത്തിലാകില്ല എന്ന കാര്യത്തിൽ തർക്കമില്ല. അത്തരം ഒരു പരിതഃസ്ഥിതിയിൽ ഇത്തരം ഒരു നിയമനിർമ്മാണവുമായി മുന്നോട്ടു പോകുന്നത് ഫലപ്രദമായിരിക്കില്ല. അതിൽനിന്നും പിന്തിരിയണം. മറ്റ് കാര്യങ്ങൾ ക്ലാസ് ബൈ ക്ലാസ് ഘട്ടത്തിൽ പറയാമെന്ന് കരുതിക്കൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ജെ. ജോയി: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2005-ലെ കേരള ചുതാട്ട (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

സംസ്ഥാന ഗവണ്മെന്റ് വളരെ നല്ല ഉദ്യേശ്യത്തോടുകൂടി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരു നിയമമാണ് ചുതാട്ട ഭേദഗതി നിയമമെന്ന് എല്ലാപേരും അംഗീകരിക്കുകയുണ്ടായി. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ പാവപ്പെട്ട ആളുകൾ വളരെ അധിക്ടഡായി, ചില മദ്യപാനികളെപ്പോലെ മദ്യം ലഭിക്കാതെ വരുമ്പോൾ അവർ കാണിക്കുന്ന വെപ്രാളം പോലെ, ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിയിൽ സദാ സമയവും വ്യാപൃതരായി അതിൽ അധിക്ടഡായി മുന്നോട്ടു പോകുന്ന ഒരു അനുഭവമാണ് നമുക്ക് കാണാൻ കഴിഞ്ഞത്. ഇതിനെതിരെ എല്ലാപേരും അതിശക്തമായി അവരുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തി. ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി നടത്തിക്കൊണ്ടു പോകാൻ പല ഏജൻസികളും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് പരിപാടികളുമായി വന്നപ്പോൾ പോലീസും മറ്റധികാരികളുമൊക്കെത്തന്നെ പലപ്പോഴും നോക്കുകയുണ്ടായി നന്നെങ്കിലും ബഹുജനങ്ങൾ സമ്മർദ്ദത്തിനു വന്നപ്പോൾ അതിനെ നേരിടാൻ തന്നെ അവർ ഉൾപ്പെടെ സജീവമായി രംഗത്തുവന്ന അനുഭവം നമുക്കറിയാം. അങ്ങനെ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഹതഭാഗ്യരായ ഒട്ടേറെ ആളുകൾ അവരുടെ ജീവിതം നശിക്കുന്ന ഒരു സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ഗവണ്മെന്റ് വളരെ ശക്തമായ നടപടികളുമായി മുന്നോട്ടു പോയത്. അവസാനം കോടതിയുടെ വിധി വന്നപ്പോൾ ഈ ചുതാട്ടം നടത്തുന്ന ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി നടത്തുന്ന ആളുകൾ വളരെ യോഗ്യന്മാരും അതിനെതിരേ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നവർ വളരെ മോശക്കാരുമെന്നുള്ള ചിത്രമാണ് കോടതി വിധിയിലൂടെ നമുക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്. സുപ്രീംകോടതിയിൽ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുവന്ന കേസോടുകൂടി നമ്മുടെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ അടക്കം ജയിലിൽ പോകുമെന്ന സാഹചര്യം ഉണ്ടായപ്പോൾ ഈ സഭ ഒന്നടങ്കം അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടന്ന ചർച്ചയിൽ സജീവമായി ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിയെ നിരോധിക്കാൻ എന്ത് നടപടിയും വേണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട കാര്യം മറക്കാൻ സമയമായിട്ടില്ല. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ആ നിലയ്ക്ക് ചീഫ് സെക്രട്ടറി വരെ അങ്ങനെ പിടിച്ചെടുത്ത സാധനങ്ങൾ തിരിച്ചു കൊടുത്ത് മാപ്പ് പറയേണ്ട സാഹചര്യത്തിലേയ്ക്കു വന്നു. അതിനെ എങ്ങനെ അതിജീവിക്കാൻ കഴിയും? ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യവകുപ്പ് മന്ത്രി പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങളോട് ചോദിച്ചു. എന്താണ് നിങ്ങളുടെ നിർദ്ദേശം? നമുക്ക് ഈ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി അവസാനിപ്പിക്കണം. അന്യ സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ ലോട്ടറിയും അതുപോലെ തന്നെ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിയും കേന്ദ്ര വിഷയമെന്നുള്ള നിലയിൽ അന്യ സംസ്ഥാന ലോട്ടറികൾ നിരോധിക്കാൻ എങ്ങനെ കഴിയും? ഈ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിയെ എങ്ങനെ നിരോധിക്കാൻ കഴിയും? അതിനെ സംബന്ധിച്ച ശക്തമായ അഭിപ്രായങ്ങൾ എല്ലാ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായി. പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് വളരെ ശക്തമായി ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിക്ക് എതിരെ സുപ്രീം കോടതിയിൽ കക്ഷി ചേരാൻ തയ്യാറായി മുന്നോട്ട് വന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി നിരോധിച്ച് ഒരു നിയമം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് കൊണ്ടുവരേണ്ട? വേറെ എന്താണ് മാർഗ്ഗം? നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവന്നില്ലെങ്കിൽ നമുക്കറിയാം എല്ലാ ഭാഗത്ത് നിന്നും വലിയ പ്രക്ഷോഭങ്ങൾ വരും. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ലോട്ടറി നിരോധിച്ചപ്പോൾ ആയിരക്കണക്കിനാളുകളുടെ തൊഴിലവസരം നഷ്ടപ്പെട്ടു.

നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ലോട്ടറി കൊണ്ടുവരികയും വേണം, ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി നിരോധിക്കുകയും വേണമെന്നുള്ള ഘട്ടം വന്നപ്പോഴാണ് രണ്ട് നിയമം ഒന്നിച്ച് ഈ സഭയുടെ മുൻപാകെ വരാൻ ഇടവുന്നത് എന്നത് ആർക്കും മറക്കാൻ കഴിയില്ല. ആ നിലയിൽ ഈ ലോട്ടറിക്ക് ടാക്സ് ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള നിയമം അതോടൊപ്പം തന്നെ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി നിരോധിക്കാനുള്ള നിയമവും വന്നു. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ടി. എം. ജേക്കബ്ബ് ഈ നിയമത്തെ എതിർത്തില്ല. ഇവിടെ പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്ന് പ്രസംഗിച്ചവർ പറഞ്ഞു. ഭരണ കക്ഷിയിലെ അംഗം വിരോധനക്കുറിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയെന്ന്. ഇത് ബില്ലാണ്. ആ ബില്ലിന്മേൽ അഭിപ്രായം പറയുന്നുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം ഓരോ അംഗത്തിനും ഉണ്ട്. ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്ബ് ഇവിടെയുണ്ട്. ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്ബ് വിരോധനക്കുറിപ്പ് എഴുതിയത് ഒരു പ്രത്യേക ക്ലാസിന്മേൽ മാത്രമാണ് 2(aa) ക്ലാസാണ്. അത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ വ്യവാണ്. "In view of the fact that - 'online Lottery' is appearing in Section 2(aa), and it is likely to contravene the provision of Central Act 1998, it is advisable that online Lottery is deleted." അങ്ങനെ തുടങ്ങുന്നു അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായം. നമ്മൾ നിയമസഭാംഗങ്ങൾ ഓരോ ക്ലാസിലും ഭേദഗതികൾ കൊടുത്തുവരുന്നുണ്ട്. നല്ല ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി ഏത് അംഗത്തിനും ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കാം. അതുകൊണ്ട് ഈ നിയമം നിലനിൽക്കില്ലെന്ന് പറയുന്നതിനോട് യോജിക്കാൻ കഴിയില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട ടി. എം. ജേക്കബ്ബിന് പല നിയമ വിദഗ്ദ്ധരുടേയും ഉപദേശ നിർദ്ദേശങ്ങൾ കിട്ടിയെന്ന് അദ്ദേഹം ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഇവിടെ ഗവൺമെന്റിനും അതുപോലുള്ള ഉപദേശ നിർദ്ദേശങ്ങൾ കിട്ടിക്കാണും. ഫലത്തിൽ ഇത് നിൽക്കണം. അതിനകത്ത് യാതൊരു സംശയവും ഇല്ല. പ്രതിപക്ഷ അംഗം അഭിപ്രായം പറഞ്ഞാലും ഭരണപക്ഷ അംഗങ്ങൾ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞാലും ഈ ബിൽ നിലനിൽക്കണം. ഗവൺമെന്റ് ഏതായാലും നല്ല ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന നിയമമാണ്. വേണ്ടിവന്നാൽ കേന്ദ്ര നിയമത്തിന്റെ ഭാഗം ആക്കത്തക്ക വിധത്തിൽ എല്ലാവരും കൂടി അംഗീകരിച്ച ചില ക്ലാസുകൾക്ക് ചില ഭേദഗതികൾ ഉന്നയിച്ചാൽപോലും തത്വത്തിൽ ആരും വിരോധിക്കേണ്ട ബില്ലല്ല ഇത്. തത്വത്തിൽ പൂർണ്ണമായി യോജിക്കേണ്ട ബില്ലാണ്. ആ നിലയിൽ യോജിച്ച് ഇത് പാസാക്കണം. ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി എന്ന സംവിധാനം നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ഇല്ലാതാക്കി ഹവപ്പെട്ട ആളുകളെ ഹനിക്കപ്പെടുന്ന ആത്മഹത്യചെയ്യപ്പെടുന്ന ഒരു സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കണം. ഈ നിയമം നാം എല്ലാവരും കൂടെ ഒന്നിച്ച് അംഗീകരിക്കേണ്ട നിയമമാണ്. ക്ലാസ് ബൈ ക്ലാസിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ചില ഭേദഗതികൾ അംഗീകരിക്കണം. അതുവഴി അത് കുറ്റമറ്റതാക്കാൻ കഴിയണമെന്നുകൂടി അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

ധനകാര്യവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ): ഇവിടെ വളരെ കാലമായിട്ട് ഉന്നയിക്കുന്ന അതേ കാര്യങ്ങളാണ് ഇന്ന് വീണ്ടും ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചത്. പുതിയതായിട്ട് ഒരു കാര്യവും ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല. ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ് പറഞ്ഞ കാര്യമൊഴിച്ചാൽ ബാക്കിയുള്ളവർ ശ്രീ. തോമസ് ഐസക്കായാലും ശ്രീ. എം. വി. ജയരാജനാണെങ്കിലും ശ്രീ. ടി. കെ. ബാലനാണെങ്കിലും ഇതിന് മുൻപ് പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ അതേ രീതിയിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുകയായിരുന്നു. ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളോട് ചോദിക്കുകയായിരുന്നു ഈ ഗവൺമെന്റ്, ശ്രീ. ഉമ്മൻചാണ്ടി ഗവൺമെന്റ് വരുന്നതിനു മുൻപും അതിനുശേഷവും എടുത്തിട്ടുള്ള നിലപാടുകളെന്താണ്? നിരന്തരമായി ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിക്ക് എതിരായ നിലപാടാണ് ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇത് നിരോധിക്കണം എനിക്ക് മുമ്പുള്ള മന്ത്രി തന്നെ കേന്ദ്രത്തിന് എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. പല തവണ കേന്ദ്രത്തിന് എഴുതിയിട്ടുണ്ട്.

ഡോ. തോമസ് ഐസക്ക്: ഈ സർക്കാരിന്റെ ആദ്യത്തെ ബഡ്ജറ്റിൽ അല്ലെ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി സംസ്ഥാന സർക്കാർ ആരംഭിക്കുമെന്ന് എഴുതിയിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ: അത് അതിനും മുൻപ് ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി എന്നുപറയുന്നത് അത്ര വലിയ അപകടമായ കാര്യമാണെന്ന് ഈ രാജ്യത്തുള്ള ആളുകൾക്ക് അറിഞ്ഞുകൂടായിരുന്നു. ഇതിന്റെ ഫലമാണല്ലോ ശ്രീ. അച്യുതാനന്ദന്റെ മരുമകളായിരുന്നാലും എന്റെ മോനായിരുന്നാലും അവരെല്ലാം ഒരു രീതിയിൽ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റൊരു രീതിയിൽ ഇടപെട്ടത്. ഇത് തൊടാൻ പാടില്ലാത്ത, അല്ലെങ്കിൽ തുടങ്ങിയാകേണ്ട കാര്യമാണെന്ന് ആർക്കും അറിഞ്ഞുകൂടായിരുന്നു. അതുകൊണ്ടാണ് ഗവൺമെന്റ് തന്നെ ഇത് ആരംഭിക്കാൻ തുടങ്ങിയത്. അതിനുശേഷമാണ് മനസ്സിലാകുന്നത് ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി എന്നുപറയുന്നത് പേപ്പർ ലോട്ടറി പോലെയും അല്ല; ഈ രാജ്യത്തെ ആളുകളെ വളരെയധികം ചൂഷണം ചെയ്യുന്ന ഏർപ്പാടാണെന്നും പല ആളുകളും അതുകൊണ്ട് ആത്മഹത്യ ചെയ്യുന്നു എന്നെല്ലാം ബോധ്യമായപ്പോൾ തന്നെ, ഞാൻ മന്ത്രിയായി വരുന്നതിനുമുൻപ് തന്നെ, ധനകാര്യവകുപ്പ് ഇത് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിലേക്ക് പല നിവേദനങ്ങളും നടത്തി. റെപ്രസന്റേറ്റീവ് കൊടുത്തു. ഒരു വലിയ ബുക്കാണ്, എല്ലാ ഡിറ്റെയിൽസും അടങ്ങുന്ന വലിയ ബുക്ക്. ശ്രീ. ഉമ്മൻചാണ്ടി വന്നതിനുശേഷം ഇത് നിരോധിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞ് അദ്ദേഹം കേന്ദ്ര ഹോം മിനിസ്റ്റർ ശ്രീ. ശിവരാജ് പാട്ടീലിന് എഴുതി. മുഖ്യമന്ത്രി തന്നെ എല്ലാ എം. പി.-മാർക്കും എഴുതി. ഇത് നമുക്ക് അപകടമാണ് ഇത് നിരോധിക്കണം. ഇത് നിരോധിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കേന്ദ്രത്തിലേക്ക് സമ്മർദ്ദം

ചെലുത്തണം എന്നുപറഞ്ഞ് എല്ലാ എം. പി.-മാർക്കും എഴുതുകയും ചെയ്തു. എന്റെ കാര്യം തന്നെ പറയാം അവരെ സഹായിക്കാനായി എന്തെങ്കിലും നിലപാട് എടുത്തുവെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കുമോ? ഈ വകുപ്പിന്റെ ചുമതലയെടുത്ത അന്നു തുടങ്ങിയതാണ് ഇതിനെതിരായിട്ടുള്ള കുരിശു യുദ്ധം. എല്ലാ മീതിയിലും അവരെ നിയന്ത്രിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചു.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: 75 കോടി രൂപയുടെ വ്യാജ പേപ്പർ ലോട്ടറി പിടിക്കുന്നുതിന് നേതൃത്വം കൊടുത്ത ലോട്ടറി ഡയറക്ടറെ ആ സ്ഥാനത്ത് നിന്ന് മാറ്റിയത് എന്ത് ഉദ്ദേശ്യത്തിലായിരുന്നു?

ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ: എന്തിനാണ് എന്നെക്കൊണ്ട് വീണ്ടും അത് പറയിപ്പിക്കുന്നത്. കൈരളിക്ക് 45 ലക്ഷം രൂപ കൊടുക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞ് അദ്ദേഹം എഴുതിയതൊക്കെ ഞാനിവിടെ പറഞ്ഞതല്ലേ? എന്നെക്കൊണ്ട് വീണ്ടും പറയിപ്പിക്കുന്നതെന്തിനാണ്?(ബഹളം).....അദ്ദേഹത്തിന് നിങ്ങളുമായിട്ടുള്ള ബന്ധം അതൊന്നും ഞാൻ ഇവിടെ പറയുന്നില്ല. അതുകഴിഞ്ഞശേഷം കോടതിയുടെ സംഭവം പറഞ്ഞു. ആ സംഭവം ഞാൻ കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യം പറഞ്ഞതാണ്. കോടതിയിൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയെ നിർത്തിക്കൊണ്ട് ജയിലിൽ പോകുന്നോ അതോ പിൻവലിക്കുന്നോ എന്ന് ചോദിച്ചതാണ്. പ്രഗൽഭരായ നാല് വക്കീലന്മാരും ഉണ്ടായിരുന്നു. ആർക്കും ഒന്നും ചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. അവിടെ അഷ്വറൻസ് കൊടുത്തതാണ്. അത് ചെയ്യാതിരിക്കാൻ പറ്റുമോ?

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: വാദപ്രതിവാദത്തിനല്ല. നമ്മുടെ ഗവൺമെന്റിന്റെ ബെസ്റ്റ് ഇന്റേസ്റ്റിന് വിരുദ്ധമായാണ് അവിടെ നടന്നത്. അഡീഷണൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ കൊടുത്ത ലീഗൽ ഒപ്പിനിയൻ സുപ്രീംകോടതി വിധിക്ക് കടകവിരുദ്ധമായിട്ടാണ് കൊടുത്തത്. സുപ്രീംകോടതി പോലീസ് ആക്ഷൻ സ്റ്റേ ചെയ്തപ്പോൾ അഡീഷണൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ പറഞ്ഞു പോലീസ് ആക്ഷൻ ആകാമെന്ന് അങ്ങനെ ആക്ഷൻ ആയപ്പോഴാണ് അഗ്രീവ്ഡ് പാർട്ടി വീണ്ടും സുപ്രീംകോടതിയിൽ പോയത്. അപ്പോൾ സുപ്രീം കോടതി പറഞ്ഞു ഓർഡറിനെ നിങ്ങൾ ലംഘിച്ചുവെന്ന്? അവിടുന്ന്ല്ല പ്രശ്നം വന്നത്? നമ്മളെ യഥാർത്ഥത്തിൽ കുഴപ്പത്തിലാക്കിയതാരാണ്?

ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ: വേറൊരു കാര്യം ആലോചിക്കണം. ഈ ഗവൺമെന്റ് ഒരു മീതിയിലും ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി ഇവിടെ അനുവദിക്കില്ല എന്ന നിലപാടാണെടുത്തിരിക്കുന്നത്. അവിടുത്തെ അഡ്വക്കേറ്റും അതിനനുസൃതമായിരുന്നു. That was a welcome advice for the Government. അതുകൊണ്ട് പരസ്യമായി അറക്കുന്നതും നടത്തിയില്ലെങ്കിലും കുറ്റം ഞാൻ സമ്മതിക്കാം. ഈ ഗവൺമെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിക്ക് വഴങ്ങുകയില്ല എന്ന നിലപാടെടുത്തു. കോടതിയിൽ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ എല്ലാം എല്ലാ പത്രങ്ങളിലും വന്നതാണ്. അത് പിറ്റേന്ന് ഇവിടെ ഫ്ലാഷ് ചെയ്തു. ഏതെങ്കിലും ഒരംശമെങ്കിലും അവരെ സഹായിക്കണ

മെന്നുണ്ടായിരുന്നോ? ഗവൺമെന്റ് നിസ്സഹായരായിട്ട് നോക്കി നിൽക്കുകയല്ലായിരുന്നോ? പക്ഷെ ഗവൺമെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇത് നോക്കി നിൽക്കാൻ കഴിയില്ല.(ബഹളം).....എല്ലാ ലോട്ടറികളും നിരോധിച്ചു. എല്ലാ ലോട്ടറികളും നിരോധിച്ചത് വലിയ കാര്യമല്ല. തമിഴ്നാട് ചെയ്തു. ഫലപ്രദമായി ഇത് നിരോധിക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ എല്ലാ ലോട്ടറികളും നിരോധിക്കണമായിരുന്നു. അങ്ങനെയാണ് എല്ലാ ലോട്ടറികളും നിരോധിച്ചത്. അതിനുശേഷം കേരളത്തിൽ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിയോ പേപ്പർ ലോട്ടറിയോ നടന്നിട്ടില്ല. അതല്ലായിരുന്നെങ്കിൽ ഇവിടെ ഫ്ലഡ്സ് ചെയ്യുമായിരുന്നു. ഇന്നും ഇവിടെ 5750 കോടി രൂപയുടെ കാര്യം പറഞ്ഞു. കഴിഞ്ഞതവണ പറഞ്ഞതാണ്. അയ്യായിരം കോടി രൂപ നികുതി വരണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ 62,500 കോടി രൂപയുടെ ടിക്കറ്റ് ആളുകൾ വാങ്ങണം. ഈ കേരളത്തിലെ മുഴുവൻ ആളുകളുടെയും കൂടി വരുമാനം തൊണ്ണൂറായിരം കോടിയേയുള്ളൂ. തൊഴിലാളികളുടേയും വ്യവസായികളുടേയും എല്ലാം കൂട്ടിച്ചേർത്താലും അത്രയേയുള്ളൂ. ഇത്ര വരുമാനമുള്ള കേരളത്തിലെ മുഴുവൻ ജനങ്ങളുടേയും 70 ശതമാനം കാശും ലോട്ടറി ടിക്കറ്റ് വാങ്ങാനായി ചെലവഴിക്കണം. ഇത്രയും നികുതി വരണമെങ്കിൽ നിങ്ങളാണ് ആലോചിച്ചു നോക്കൂ. എന്ത് വാക്കിൽ പറയണമെന്നെനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. ഇതിൽ എത്രയോ ചെറിയ അംശം മാത്രമേ വരികയുള്ളൂ. ഗവൺമെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നികുതി പിരിക്കാനുള്ളതിന് ഒന്നിനും ഗവൺമെന്റ് സ്റ്റേ കൊടുത്തിട്ടില്ല. കാലം കഴിഞ്ഞു പോയാലും നിയമം വന്നതുകൊണ്ട് ആർക്കും ഇതുവരെയുള്ള നികുതി തരാതിരിക്കാൻ ഒക്കുകയില്ല. പക്ഷെ അസസ് ചെയ്തതിൽ തെറ്റ് പറ്റിയിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ പറ്റിയതിൽ ഒന്നാണ് ഇവിടെ പറഞ്ഞ 895 കോടി രൂപ. അയ്യായിരത്തിൽ വരുമ്പോൾ ഏത്ര കോടി വരുമെന്ന് പറഞ്ഞല്ലോ? കോടതിയിൽ കൊണ്ടുചെന്നപ്പോൾ വക്കീൽ എന്തുപറഞ്ഞുവെന്നറിഞ്ഞുകൂട. എന്റെ കാലത്തല്ല അതിനു മുൻപാണ്. 895 കോടി എന്നുപറഞ്ഞപ്പോൾ കോടതി കളിയാക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. 895 കോടി ടാക്സ് വരണമെങ്കിൽ അതും ഇതിൽ ഒരംശത്തിനു മാത്രം ഒരു പ്രത്യേക കമ്പനിക്ക് മാത്രം. ഏതെങ്കിലും ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥന് എന്തെങ്കിലും തെറ്റു പറ്റിയാൽ അത് നമ്മുടെ വാദമുഖമാണോ? നമ്മൾ ആലോചിക്കേണ്ട; ഇത്ര രൂപ ടാക്സ് വരണമെങ്കിൽ എത്ര ടേൺ ഓവർ വരണം. ഇൻഡ്യയിൽ മൊത്തം ആളുകൾക്കും കൂടി തൊണ്ണൂറായിരം കോടി രൂപയേ വരുമാനമുള്ളൂ. ഞാൻ അതിലേക്കൊന്നും കടക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ പ്രസക്തമായ കാര്യം ശ്രീ. ജേക്കബ്ബ് പറഞ്ഞതാണ്. ശ്രീ. ജേക്കബ്ബിനെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യമെന്തെന്ന് വച്ചാൽ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിയെന്നു പറഞ്ഞാൽ അത് ലോട്ടറി റെഗുലേഷൻ ആക്ടിന്റെ ഡെഫിനിഷൻ അനുസരിച്ച് വരുമ്പോൾ നമുക്കൊന്നും ചെയ്യാനൊക്കില്ല. Lottery of any form എന്ന് അതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അത് സെൻട്രൽ സബ്ജക്ടാണ്. നമുക്കൊന്നും ചെയ്യാൻ ഒക്കുകയില്ല എന്നാണ് ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്ബ് പറഞ്ഞത്.

There is some substance. I do agree. ശ്രീ. ജേക്കബ് വക്കീലൻമാരുടെ ഉപദേശം തേടി. ഏറ്റവും പ്രഗൽഭരായ ഗവൺമെന്റിന് അവയിലബിളായിട്ടുള്ള എല്ലാ പ്രഗൽഭന്മാരെയും കൂട്ട് ചേർന്ന് ഫ്രെയിം ചെയ്തതാണ്. അല്ലാതെ ഞാൻ ചെയ്തതല്ല. ശ്രീ. ജേക്കബ് വളരെ ഹാർഡ് വർക്ക് ചെയ്യുന്ന ആളാണ്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ അത് പ്രത്യേകമായി പരിശോധിച്ചു. ഞാൻ കൺസൾട്ട് ചെയ്തപ്പോൾ എനിക്ക് കിട്ടിയ ലീഗൽ അഡ്വൈസ് ഗെയിം ഓഫ് ചാൻസ് എന്നു പറഞ്ഞാൽ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിയുമായിട്ട് യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല. ചീട്ടുകളിച്ച്, കിടക്കുകളിച്ച്, അതുപോലെ ഇപ്പോൾ ടി. വി.-യിൽ റിസൾട്ട് കിട്ടുന്ന കളികളുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിയിൽ അത് വരണമെന്നില്ല. ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിക്കാർ ഗെയിം ഓഫ് ചാൻസ് എന്നു പറഞ്ഞാലും രക്ഷപ്പെടുമെന്ന് എനിക്ക് അഭിപ്രായമില്ല. ഒന്നാമത് ഗെയിം ഓഫ് ചാൻസ് എന്നു പറയുമ്പോൾ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി വരണമെന്നില്ല. രണ്ടാമത് അഥവാ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി വരുമെന്ന് പറഞ്ഞ് ഇന്റർപ്രറ്റ് ചെയ്ത് ആക്ഷൻ എടുത്താലും ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി എന്നു പറഞ്ഞാൽ അവർക്ക് കോടതിയിൽ പോകാവുന്നതുപോലെ തന്നെ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി നിരോധിച്ചാലും അവർക്ക് കോടതിയിൽ പോകാം. രണ്ടാമതാലും കോടതിയിൽ പോകാം. അതാണ് എനിക്ക് കിട്ടിയ വിദഗ്ദ്ധോപദേശം. അദ്ദേഹത്തിന് കിട്ടിയത് പൊട്ട ഉപദേശമാണെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. എനിക്ക് കിട്ടിയത് വലിയ സൂപ്പർ ഉപദേശമാണെന്നും ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പക്ഷെ നമുക്ക് കിട്ടിയത് പൊട്ട ഉപദേശമാണെന്ന് അദ്ദേഹത്തെപ്പോലുള്ള ആളുകൾ പറയാൻ പാടില്ലായിരുന്നു. ഞങ്ങൾ ചെയ്തതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം പറയാം. ഞാൻ ഈ മുഴുവൻ ലോട്ടറികളും നിരോധിക്കുന്നതിന് മുൻകൈയെടുത്തതിന് കാരണം തന്നെ അബ്സ്സസ്സായിട്ട് ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി പാടില്ലെന്നുള്ളതാണ്. പക്ഷെ ഗവൺമെന്റിന്റെ അഭിപ്രായം പേപ്പർ ലോട്ടറി തുടങ്ങണം. ഇവിടെ കുറേ അധികം ആളുകൾ, കോടിയും ഇല്ല ലക്ഷവും ഇല്ല. ഒരു ലക്ഷം അളുകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ പോലും അവർക്കൊക്കെ കിട്ടുന്നത് നാലോ അഞ്ചോ ടിക്കറ്റായിരിക്കുമെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞില്ലേ? അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ബഡ്ജറ്റ് അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ തന്നെ പറഞ്ഞത് ഇരുപതിനായിരം ആളുകൾക്ക് പതിനായിരം രൂപ. ഓരോ വ്യക്തിക്കും പുതിയ വഴി കണ്ടുപിടിക്കുന്നതിനുള്ള ഏർപ്പാട് ചെയ്തത് അവരോടുള്ള കൺസിഡറേഷൻകൊണ്ടാണ്. അതു പോട്ടെ, ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ മുൻപിൽ വന്നിരിക്കുന്ന പ്രശ്നം പേപ്പർ ലോട്ടറി തുടങ്ങുകയും വേണം എന്നാൽ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി നിരോധിക്കുകയും വേണം. ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി തുടങ്ങുമ്പോൾ നമ്മൾ പരമാവധി നികുതി ഈടാക്കണം. അതിനാണ് നികുതി ബില്ലു കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. നേരേ മറിച്ച് ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി നിരോധിക്കുകയും വേണം. അതുകൊണ്ടാണ് ഗെയിമിംഗ് ആക്ട് കൊണ്ടുവരാനുള്ള കാരണം. ഗെയിമിംഗ് ആക്ട് കൊണ്ടുവരാനുള്ള കാരണം ലോട്ടറി ആക്ട് കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി ഇല്ല. അതുകൊണ്ട് Lottery of any form എന്ന് ലോട്ടറി റെഗുലേഷൻ ആക്ടിൽ പ്രൊവിഷൻ വയ്ക്കുമ്പോൾ അവർ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി എൻവിസേജ് ചെയ്തില്ല. അതുകൊണ്ട് ലോട്ടറി എന്ന പേര് ഉണ്ടെങ്കിലും ഇത് ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി അല്ല.

it is a gambling. നിയമോപദേശം തേടി ഇത് ഒന്ന് മാത്രമേ മാർഗ്ഗം ഉള്ളൂ എന്ന് കണ്ടെത്തിയിട്ടാണ് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നത്. അത് set aside ചെയ്യുകയില്ലെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. Set aside ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ നമുക്കെന്തെങ്കിലും ചെയ്യണം. നമുക്ക് ആളുകൾക്ക് ജോലി കൊടുക്കണമെങ്കിൽ പേപ്പർ ലോട്ടറി തുടങ്ങണം. ഏതെങ്കിലും കാരണവശാൽ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിക്കാർ കോടതിയിൽ പോയി നമുക്കെതിരായിട്ട് എന്തെങ്കിലും വിധി വരികയാണെങ്കിൽ, immediately we will do something. ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്ന് എന്തെങ്കിലും രീതിയിൽ പ്രൊഫിബിറ്റ് ചെയ്യാം. അവരെ അനുവദിക്കുകയില്ല. ഈ ഗവൺമെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി നടക്കാതിരിക്കുന്നതിനുള്ള എല്ലാ നടപടികളും സ്വീകരിക്കും. അതിന് ഓർഡിനൻസാണ് വേണ്ടതെങ്കിൽ ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവരാം. അതേ അവസരത്തിൽ ഇത് കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിനും ചെയ്യാം. അതുകൊണ്ടാണ് നിരന്തരമായി ഇത് ധനകാര്യവകുപ്പ് പ്രൊഫിബിറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന് ഈ ഗവൺമെന്റും, ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണിയുടെ ഗവൺമെന്റും എനിക്ക് മുൻപുള്ള ധനകാര്യ മന്ത്രി ശ്രീ. ശങ്കരനാരായണനും ഒക്കെ കേന്ദ്രത്തിനെ നിരന്തരമായി സമീപിച്ച് കൊണ്ടിരുന്നത്. കേരളഗവൺമെന്റിന് ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി നിരോധിക്കാനുള്ള അധികാരം തരണം. ഈ സഭ പിരിയുന്നതിനുമുമ്പ് എത്ര സമയം കിട്ടുമെന്നറിഞ്ഞുകൂട. എങ്കിലും പരമാവധി സമയത്തിനുള്ളിലെങ്കിലും ഈ ഹൗസ് യൂനാനിമസ് ആയിട്ട് ഒരു റെസല്യൂഷൻ പാസാക്കണം. ഇത് നിരോധിക്കണമെന്ന് കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിനോട് ആവശ്യപ്പെടാം. അതുപോലെ നിങ്ങളും നമ്മുടെ എം.പി.-മാരോട് സമ്മർദ്ദം ചെലുത്തണം. നിങ്ങളുടെ എം.പി.-മാർ കാര്യമായിട്ട് പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ലെന്ന് പറയുന്നില്ല. കാര്യങ്ങൾ നേടിയെടുക്കുന്നതിന് ഒറ്റക്കെട്ടായി നീങ്ങുന്നത് നല്ലതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇക്കാര്യത്തിലും ഒറ്റക്കെട്ടായി ഒരു റെസല്യൂഷൻ പാസാക്കി അതും എല്ലാ എം.പി.-മാർക്കും അയച്ചുകൊടുക്കാം. നമുക്ക് ഒറ്റക്കെട്ടായി ഇത് ചെയ്യണമെന്നേയുള്ളൂ. പിന്നെയിപ്പോൾ ഇത് ചെയ്തത് ലോട്ടറിക്കാരെ സഹായിക്കാനാണെന്ന ക്രൂരമായ ആരോപണം വയ്ക്കുന്നു. ഈ ഗെയ്മിംഗ് ആക്ട് കൊണ്ടുവന്നത് ലോട്ടറിക്കാരെ സഹായിക്കാനാണെന്ന ക്രൂരമായ ആരോപണം ഗവൺമെന്റിനും ധനകാര്യ മന്ത്രിക്കുമെതിരെ വന്നു. നമ്മൾ ഇത് ആലോചിച്ചതാണ്. ഇത് പ്രതിപക്ഷ നേതാക്കളുമായി ആലോചിച്ച് ദീർഘമായി ചർച്ച ചെയ്തു. ആ മീറ്റിംഗ് കൂടിയത് ഫെബ്രുവരി ഒന്നാം തീയതിയാണ്. അതിൽ ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ ഉണ്ടായിരുന്നു, ശ്രീ. കെ. പി. രാജേന്ദ്രൻ ഉണ്ടായിരുന്നു, ശ്രീ. ഷൺമുഖദാസ് ഉണ്ടായിരുന്നു, ശ്രീ. എ. എ. അസീസ് ഉണ്ടായിരുന്നു, ഡോ. കെ. സി. ജോസഫ് ഉണ്ടായിരുന്നു, ശ്രീ. സി. കെ. നാണു ഉണ്ടായിരുന്നു, ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ് ഉണ്ടായിരുന്നു, ശ്രീ. വി. സി. കബീർ ഉണ്ടായിരുന്നു, ധനകാര്യ വകുപ്പിന്റെയും നിയമ വകുപ്പിന്റെയുമെല്ലാം ഉദ്യോഗസ്ഥരുണ്ടായിരുന്നു. നിങ്ങളുടെ അറിവിലേക്ക് ഞാൻ പറയുന്നു. അവിടെ പലരും പലതും

പറഞ്ഞു. ഞാൻ പറഞ്ഞതും പറയാം. “തുടർന്നു സംസാരിച്ച ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ ഭരണഘടന ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ട് ഭാഗ്യക്കുറി യൂണിയൻ ലിസ്റ്റിൽ പെടുന്ന വിഷയമായതിനാൽ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് ഈ വിഷയത്തിൽ നിയമനിർമ്മാണം നടത്താൻ അധികാരമില്ലെന്ന് വ്യക്തമാക്കി.” എന്നിട്ടും നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്തു. ബഹുമാനപ്പെട്ട അച്ചുതാനുന്ദൻ പറഞ്ഞത് ഞാൻ വായിക്കാം. “തുടർന്നു സംസാരിച്ച പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനുന്ദൻ കേസ് നടത്തിപ്പിൽ സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും അലംഭാവം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്ന് കുറ്റപ്പെടുത്തി. ഇക്കാര്യത്തിൽ സുപ്രീംകോടതിക്ക് മുമ്പാകെ തെറ്റിദ്ധാരണകൾ മാറ്റാൻ വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് അദ്ദേഹം ഓർമ്മപ്പെടുത്തി. അനുസംസ്ഥാന ലോട്ടറികൾ നിരോധിച്ചുകൊണ്ട് കേരള ലോട്ടറി നടത്തുന്നതിനുള്ള സാധ്യതകൾ ആരായുന്നതിന് താഴെ പറയുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ചു. (1) കേന്ദ്ര ലോട്ടറി നിയന്ത്രണ നിയമത്തിന്റെ സെക്ഷൻ 6 പ്രകാരം കേന്ദ്ര സർക്കാരിനുള്ള അധികാരം സംസ്ഥാനത്തിനുകൂടി നൽകുന്നതിന് കേന്ദ്രനിയമം ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്ന് കേരള നിയമസഭ ഏകകണ്ഠമായ പ്രമേയം പാസ്സാക്കണം. അത് ചെയ്തില്ല. നേരെ മറിച്ച് കറസ്പോണ്ടൻസ് എല്ലാം നടത്തി. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന് എഴുതിയിട്ടുണ്ട് എം. പി.-മാർക്ക് എഴുതാം. (2) കേരള എം.പി.-മാർ ഒന്നിച്ച് കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് നിവേദനം സമർപ്പിക്കണം. അതിനാണ് മുഖ്യമന്ത്രി എല്ലാ എം.പി. മാർക്കും എഴുതിയത്. (3) ഈ കാര്യത്തിന്റെ പ്രാധാന്യം രാഷ്ട്രപതിയെ ധരിപ്പിക്കണം. അത് ചെയ്തിട്ടില്ല. (4) ചുരുക്കി നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി കൂടി കൊണ്ടു വരണം” നമ്മൾ നിരന്തരമായി ചർച്ച ചെയ്ത് നിയമവകുപ്പുമന്ത്രിയുടേയും, നിയമവകുപ്പിന്റേയും അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റേയുംമെല്ലാം അഭിപ്രായം കേട്ടശേഷമാണ് ആ മീറ്റിംഗിൽ തീരുമാനം എടുത്തത്. താഴെ പറയുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ യോഗം ഐകകണ്ഠയോടെ അംഗീകരിച്ചു. (1) കേന്ദ്ര ലോട്ടറി നിയന്ത്രണ നിയമത്തിന്റെ ആറാം വകുപ്പു പ്രകാരം നാലാം വകുപ്പിലെ നിബന്ധനകൾ പാലിക്കാൻ സംസ്ഥാന ലോട്ടറികൾ നിരോധിക്കുന്നതിന് കേന്ദ്ര സർക്കാരിനുള്ള അധികാരം സംസ്ഥാന സർക്കാരിനുകൂടി നൽകുന്നതിനുള്ള നിവേദനം കേരള എം.പി.-മാർ മുഖേന കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് സമർപ്പിക്കണം. (2) ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി പേപ്പർ ലോട്ടറിയിൽ നിന്നും വേർതിരിച്ച് ചുരുട്ട നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവന്ന് നിയന്ത്രിക്കുന്നതിന്റെ നിയമവശം പരിശോധിച്ച് നടപടികൾ എടുക്കേണ്ടതാണ്. (3) ഭാഗ്യക്കുറിക്ക് പരമാവധി നികുതി ചുമത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. അങ്ങനെയുള്ള തീരുമാനങ്ങൾ ഞാൻ നടപ്പിലാക്കി. പക്ഷേ ഒരു കാര്യം മാത്രം ഞാൻ വാക്ക് തരുന്നു. അഥവാ നമുക്കെന്തെങ്കിലും അപാകത കോടതിയിൽ നിന്നും പറ്റിയാൽപ്പോലും ഗവൺമെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഗവൺമെന്റിന് ഒരു കൺവിക്ഷൻ ഉണ്ട്. ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി അനുവദിക്കാൻ പാടില്ല. 24 മണിക്കൂറിനകം തന്നെ വേറെ എന്തെങ്കിലും ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവരുന്നെങ്കിലും നമ്മൾ ഈ നിരോധനം നിലനിർത്താൻ ശ്രമിക്കും. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിലേയ്ക്കുള്ള സമ്മർദ്ദങ്ങൾ തുടരും. ഈ നിയമസഭയിൽ തന്നെ അതിനു വേണ്ടുന്ന റെസല്യൂഷൻ ഐകകണ്ഠയോടെ

നമുക്ക് പാസ്സാക്കാം എന്നു മാത്രമാണ് ഈ അവസരത്തിൽ പറയാനുള്ളത്. ഇപ്പോൾ പേപ്പർ ലോട്ടറി തുടങ്ങുന്നതിന് ഈ നിയമം വേണം. ഇത് തുടങ്ങി അവർക്ക് തൊഴിൽ കൊടുക്കുക എന്നുള്ളതാണ് ഏറ്റവും അത്യാവശ്യം. ഇവിടെ പറഞ്ഞു, രണ്ടു മാസമായി തൊഴിലില്ല. നമുക്ക് സങ്കടമുണ്ട്. ഇത് കൊടുക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് നിയമം കൊണ്ടുവന്നത്. പേപ്പർ ലോട്ടറി തുടങ്ങുന്നതിന് ഇതൊന്നും തടസ്സമല്ല. ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി നിരോധിക്കുമോ നിൽക്കുമോ എന്നുള്ളതാണ്. ഇത് നമുക്കെല്ലാവർക്കും ആലോചിച്ച് എന്തു നടപടി വേണമെങ്കിലും സ്വീകരിക്കാം.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യമന്ത്രി ആ യോഗത്തിൽ ആദ്യം പറഞ്ഞതുതന്നെയാണ് അതിന്റെ ശരിയായ പ്രോസസ്സ്. ഇത് യൂണിയൻ ലിസ്റ്റിൽ പെടുന്നതായതുകൊണ്ട് നമുക്ക് സാധ്യമല്ല എന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞു. പറഞ്ഞതിനുശേഷം പിന്നെ ഗെയിമിംഗ് ആക്ടിൽ ആവശ്യമായ ഭേദഗതി വരുത്തി ഇത് കൊണ്ടുവരും എന്നു പറഞ്ഞപ്പോൾ ആ പഴയ സ്റ്റാൻഡിൽ തന്നെ നിൽക്കാൻ പാടില്ലായിരുന്നോ?

ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ: നമ്മുടെ ആവശ്യം എന്താണെന്നുവെച്ചാൽ പേപ്പർ ലോട്ടറി തുടങ്ങണമെന്നുള്ളതാണ്. പേപ്പർ ലോട്ടറി തുടങ്ങുമ്പോൾ പേപ്പർ ലോട്ടറി തുടങ്ങാൻ വേണ്ടി ഓൺലൈൻ ലോട്ടറികൂടി അനുവദിക്കാൻ പറ്റില്ല. അതുകൊണ്ട് ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി പ്രൊഫിബിറ്റ് ചെയ്തുകൊണ്ട് പേപ്പർ ലോട്ടറിയുടെ പ്രൊഫിബിഷൻ കൂടി ലിഫ്റ്റ് ചെയ്ത് പേപ്പർ ലോട്ടറി തുടങ്ങുന്നു. ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിക്ക് കോടതിയിൽ നിന്ന് എന്തെങ്കിലും നാളെ എതിരായി വിധി വരുന്നെങ്കിൽ അത് ഓവർകം ചെയ്യാനുള്ള നടപടികൾ നമ്മൾ സ്വീകരിക്കണം. (2). കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന് പൂർണ്ണ അധികാരമുണ്ട്. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിനോടുള്ള നമ്മുടെ ഡിമാന്റ് വളരെ ശക്തിപൂർവ്വം അവരുടെ മുമ്പാകെ ഉദ്ധരിക്കും. ഈ രണ്ടു കാര്യങ്ങൾ മാത്രമേ നമുക്ക് ചെയ്യാൻ പറ്റൂ. അതുകൊണ്ട് ഈ നിയമസഭ തീരുന്നതിനുമുമ്പു തന്നെ ഈ റെസല്യൂഷൻ വലിയ ചർച്ച കൂടാതെ നമുക്ക് പാസാക്കി അയയ്ക്കാം.

ശ്രീ. സി. കെ. നാണു: ഇവിടെ പേപ്പർ ലോട്ടറി നിലവിലുണ്ടായിരുന്നു. ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി ഒഴിവാക്കാനുള്ള നടപടികൾ, ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി പെട്ടെന്ന് ഒരു ദിവസം വന്നതല്ല. കുറെ മാസങ്ങളായി നമ്മുടെ സ്റ്റേറ്റിൽ ഉള്ളതാണ്. അതിന്റെ ഭവിഷ്യത്തുകൾ മനസ്സിലാക്കുകയും ചെയ്തു. അതിനുള്ള നിയമപരമായ വശങ്ങൾ പഠിച്ച് അത് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനു പകരം ഒരു പ്രത്യേക അന്തരീക്ഷം ഉണ്ടാക്കി ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിൽ സുപ്രീം കോടതി നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിലേക്ക്

മി. സ്പീക്കർ: ഇതൊക്കെ ചർച്ച ചെയ്തു കഴിഞ്ഞതല്ലേ? ഇപ്പോൾ ആ ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല. It is an old story.

ശ്രീ. എം. വി. ജയരാജൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യമന്ത്രി, നമ്മൾ കേന്ദ്ര നിയമത്തിന്റെ സെക്ഷൻ 6 അനുസരിച്ച് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിൽ കൂട്ടായ ഒരു സമ്മർദ്ദം ചെലുത്തുന്ന കാര്യം പറഞ്ഞല്ലോ? ഇത്തരത്തിൽ യൂണിയൻ

ലിസ്റ്റിലുള്ള വിഷയത്തിൽ ഒരു നിയമനിർമ്മാണം ഉണ്ടാക്കിയശേഷം നമ്മൾ അവിടെ കൂട്ടായി പോയാൽ അവർ എടുക്കുന്ന നിലപാട് എന്തായിരിക്കും? സഹായകരമായിരിക്കുമോ? ഈ നിയമം വരുന്നതിനു മുമ്പ്, ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനു മുമ്പല്ലേ യഥാർത്ഥത്തിൽ കേന്ദ്രത്തിൽ കൂട്ടായ സമ്മർദ്ദം ചെലുത്തേണ്ടത്?

ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ: അത് വരുന്നതിനു മുമ്പ് ചെയ്തല്ലോ. ഇത് വരുന്നതിനുമുമ്പു തന്നെ നിരവധി തവണ നിവേദനം കൊടുത്തു. ഹോം മിനിസ്റ്റർക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി എഴുതി. എം.പി.-മാർക്ക് എല്ലാവർക്കും എഴുതി. എല്ലാം ചെയ്തതല്ലേ, നടക്കാത്തതുകൊണ്ടല്ലേ? നമ്മൾ ഇപ്പോൾ ഇത് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശം പേപ്പർ ലോട്ടറി തുടങ്ങണം. പേപ്പർ ലോട്ടറി തുടങ്ങുമ്പോൾ ഓൺ ലൈൻ ലോട്ടറി നിരോധിക്കാതിരിക്കാൻ ഒക്കില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഇങ്ങനെയൊരു നിയമം കൊണ്ടുവന്നത്. ഇതിന്റെ വാലിഡിറ്റിയിൽ എന്തെങ്കിലും കുഴപ്പമുണ്ടെങ്കിൽ അതിന് പരിഹാരം കാണണം. അതിന് ഞാൻ തയ്യാറാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. വി. ജയരാജൻ അങ്ങയുടെ 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എം. വി. ജയരാജൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. വി. ജയരാജൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ സംബന്ധിച്ച്

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി നിരാകരിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. ജെ. ജോയി അങ്ങയുടെ ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. ജെ. ജോയി: സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2005-ലെ കേരള ചുരുട്ട (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം അംഗീകരിക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ സംബന്ധിച്ച്

അനുകൂലിക്കുന്നവർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

2-ാം വകുപ്പ്

Shri T. M. Jacob: Sir, I move the following amendments:

(94) In Section 2 (aa) of the principal Act, proposed to be inserted by Clause 2(1) for the words "on-line lottery" substitute the words
7.00p.m.] "games of chances".

(99) In the newly inserted Explanation 2 of Section 2 (b) of the principal Act proposed to be inserted by Clause 2 (3), for the words "on-line lottery" substitute the words "games of chances".

(115) In Section 2 (b) of the principal Act, proposed to be substituted by Clause 2 (2) shall be recast as follows:

"(b) 'gaming' means wagering, betting or gambling which includes the organising, conducting, promoting, marketing or selling of games of chances by using any form of electronic devices but does not include paper lotteries organised and conducted by the Government of India or the Government of a state".

(115 A) In Section 2 (2) of the principal Act proposed to be substituted by Clause 2 (b) after the word "means" insert the words "and includes".

(128) In Section 2(c) of the principal Act proposed to be inserted by Clause 2(4) for the words "on-line lottery systems, on-line lottery terminals etc." substitute the words "games of chances and their terminals etc."

(139) Section 2 (d) of the principal Act, proposed to be inserted by Clause 2 (5) shall be recast as follows:

"(d) 'Games of chances' means a system of gambling organised, authorised, conducted, marketed or sold through electronic devices including computers, computer peripherals and other equipments when the information about the player's choice of any particular number or of combination of numbers etc. in simultaneously registered with the central computer server which assigns a unique number to verify the validity."

(140) In Section 2 (e) of the principal Act, proposed to be inserted by Clause 2 (5), for the words "on-line lottery terminal" substitute the words "games of chances terminal" for the words "on-line lottery tickets" substitute the words "games of chances tickets".

(147) In Section 2 (f) of the principal Act, proposed to be inserted by Clause 2 (5) shall be recast as follows:

(f) 'paper lottery' means any lottery, other than games of chances organised and marketed by the Government of India or the Government of a State.

ഈ ഭേദഗതികളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാട് എന്താണെന്ന് ധനകാര്യമന്ത്രി അദ്ദേഹത്തിന്റെ കുറച്ചുമുന്പു നടന്ന പ്രസംഗത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഇപ്പോൾ ഞാൻ അതിലൊരു ആർഗ്യുമെന്റ് നടത്തിയാൽ അത് സ്വീകരിക്കും എന്നുള്ള അഭിപ്രായം എനിക്കില്ല. ഒരു കാര്യം ഞാൻ തിരുത്താൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നു. അങ്ങേയ്ക്ക് കിട്ടിയ ഉപദേശം പൊട്ട ഉപദേശം എന്നല്ല ഞാൻ പറഞ്ഞത്. മുഴുവൻ ഭാഗവും ശ്രദ്ധിച്ചില്ല. നമ്മുടെ അഡീഷണൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ കൊടുത്തത് പൊട്ട ഉപദേശമാണെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. അല്ലാതെ അങ്ങ് കൊണ്ടുവന്ന ബിൽ പൊട്ടയാണെന്നല്ല ഞാൻ പറഞ്ഞത്. അത് തിരുത്തണം. പറയുന്ന കൂട്ടത്തിൽ അതുകൂടി പറയണം. രേഖയിൽ വരുന്നതായതുകൊണ്ടാണ് പറഞ്ഞത്. ഗവൺമെന്റിന്റെ ഉദ്ദേശശുദ്ധി, ഞാൻ ഇത് അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശശുദ്ധി, ഇത് പരസ്പരം ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടാൻ പാടില്ല. കാരണം നമ്മൾ എല്ലാവരുടേയും ലക്ഷ്യം ഒന്നാണ്. ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി നിരോധിക്കണം. അതേക്കുറിച്ച് ഒരു തർക്കവുമില്ല. അത് നിരോധിക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി എന്നുള്ള നിയമത്തിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ വിഷയം നമ്മളെല്ലാവരും ഒന്നിച്ചിരുന്ന് ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി അങ്ങുതന്നെ പറഞ്ഞതു പോലെ പ്രതിപക്ഷ കക്ഷിനേതാക്കന്മാരുടെ യോഗത്തിൽ വച്ച് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി, ഇത് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ മന്ത്രി എന്നുള്ള നിലയിൽ അങ്ങ് ആദ്യംതന്നെ ഒരു അഭിപ്രായം പറഞ്ഞു, ഇത് യൂണിയൻ ലിസ്റ്റിൽപ്പെടുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്, ഒരു കാരണവശാലും ഇത് നിലനിൽക്കില്ലെന്നു പറഞ്ഞു. അതിനുശേഷം വന്ന deliberation-ലാണ് നമുക്കിങ്ങനെ ഈ കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് പരിശോധിച്ചാലെന്താണ്, ഇത് Gaming Act, gambling-ന്റെ പ്രൊവിഷനിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ട് Gaming Act-ന് ഒരു അമെന്റ്മെന്റ് വരുത്തിക്കൂടെ എന്നുള്ളത് വന്നത്. ഇവിടെ വായിച്ചു കേൾപ്പിച്ച മിനിട്ട്സിൽ നിന്നും ഒരു കാര്യം പറഞ്ഞു, appropriate amendments അതിനകത്ത് കൊണ്ടുവന്ന് നമുക്ക് ചെയ്യാം. അപ്പോൾ appropriate amendments നമ്മൾ കണ്ടെത്തിയപ്പോൾ പലരോടും കൺസൾട്ട് ചെയ്തുകാണും. ഏതെങ്കിലുമൊരു മന്ത്രിയാണ് ബിൽ തയ്യാറാക്കുന്നതെന്ന് ഞാൻ പറയില്ല. അതിന് ബന്ധപ്പെട്ട അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുണ്ട്, അവർ അവരുടെ അഭിപ്രായം പറയും, ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് അത് നോക്കും. വേണമെങ്കിൽ മറ്റ് outside experts-ന്റെ ഒപ്പിനിയൻ വാങ്ങാറുണ്ട്, എ. ജി.-യുടെ ഒപ്പിനിയൻ വാങ്ങാറുണ്ട്. ഇതൊക്കെ നമ്മുടെ നടപടി ക്രമത്തിന്റെ ഭാഗമാണ്. ഇപ്പോൾ ഞാൻ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി, എ, എ എന്നുള്ളത് അഡീഷണലായി നമ്മൾ കൂട്ടിച്ചേർത്തിരിക്കുന്നതാണ്. 'Central computer server' means a server class computer at a central location which accepts, processes, stores and validates the games of chances, transactions and otherwise manages, monitors and control the entire games of chances system. അതിൽ എനിക്കു കിട്ടിയ ഒപ്പിനിയൻ ഇങ്ങനെ ചേർത്താൽ തന്നെ there is a chance to fight അവർ പറഞ്ഞത് ഇതാണ്. അല്ലാതെ ഇത് കമ്പ്യൂട്ടറായി ഞാൻ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ word വച്ചാൽ ഇത് പൂർണ്ണമായി നിലനിൽക്കുമെന്നില്ല. ഇനി കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ ഏറ്റവും leading lawyers ആയിട്ടുള്ള മൂന്നുനാല് പേരുമായി ഞാനിത് കൺസൾട്ട് ചെയ്തു. അവരുടെ എല്ലാവരുടേയും

അഭിപ്രായം If you are going to incorporate this particular word there is a chance to fight എന്നാണ്. അല്ലാതെ ഇത് absolute ആയിട്ട് അവിടെ hold ചെയ്തു കിട്ടുമെന്നുള്ള ധാരണ വേണ്ട. ഇത് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ചർച്ച ചെയ്ത അവസരത്തിൽ ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ നിന്നും പങ്കെടുത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും ടാക്സസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലുള്ളവരുമെല്ലാം ഇതേ ഒപ്പിനിയനിലേയ്ക്ക് വന്നിട്ടുണ്ട്. നമ്മൾ ഒരു പരീക്ഷണത്തിന് തയ്യാറാവുകയാണ്. ഇതിനെക്കുറിച്ചാണല്ലോ സുപ്രീംകോടതി പറഞ്ഞത്, നമുക്ക് കുറച്ച് അനാസ്ഥയുണ്ട്. മന്ത്രി ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ ഈ ചുമതല ഏറ്റെടുത്തതിനുശേഷം അനാസ്ഥ കാണിച്ചുവെന്ന് പറഞ്ഞതായിട്ട് വരുന്നു. ഇതിൽ എത്രയോ നാൾക്കുമുമ്പ് അത് പറഞ്ഞു. What is the way out? സുപ്രീംകോടതി ജഡ്ജ്മെന്റിലെ ചോദ്യമാണ്. This can only be done by Parliament. ഇത് യൂണിയൻ ലിസ്റ്റിൽപ്പെടുന്ന എൻട്രി 40 ആയതുകൊണ്ട് സ്വാഭാവികമായും ഇത് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്ന അതോറിറ്റി പാർലമെന്റാണ്. നമുക്ക് competence ഇല്ലാത്ത ഒരു സ്ഥലത്തേയ്ക്ക് നമ്മൾ കടന്നുകയറിയാൽ എങ്ങനെ നിൽക്കും? ഇവിടെ സുപ്രീംകോടതിയുടെതന്നെ 304-ലെ State of Hariyana V. Suman Enterprises ഇതിൽ പറയുന്നുണ്ട്, a State cannot prohibit sale of lottery tickets or lotteries organised by other states. But can prohibit such sale of lotteries authorised by other states. This is the implication arising out of a proper construction of entry 40 of list One and entry 30 of list Two of the seventh schedule. അതിനകത്ത് ആദ്യം വായിച്ച എൻട്രിയാണ്, അത് ഞാൻ വായിക്കുന്നില്ല. രണ്ടാമത്തെ സ്റ്റേറ്റ് ലിസ്റ്റിന്റെ എൻട്രി 34 ഏതാണ്? betting and gaming അത് നമുക്ക് exclusive ആയി ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയുന്നതാണ്. പിന്നെ അങ്ങ് പറഞ്ഞല്ലോ ഈ നിയമം നമ്മളുണ്ടാക്കുന്ന അവസരത്തിൽ പല കാര്യങ്ങളും നമ്മൾ നോക്കും. Law Lexicon-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, gaming or gambling page 445-ൽ പറയുന്നത്, playing any game of chance as cards, dice etc. for money or money's worth എന്നാണ്. അതിൽ തന്നെ 613-ാമത്തെ പേജിൽ പറയുന്നത് lottery a game of chance എന്നാണ്. അത് നിങ്ങൾക്ക് വെരിഫൈ ചെയ്യാം. Lottery is a game of chance എന്ന വാക്ക് incorporate ചെയ്താൽ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിയെ നമുക്ക് നിരോധിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നു പറഞ്ഞു. ഇതാണ് അങ്ങയ്ക്കു കിട്ടിയ ലീഗൽ ഒപ്പിനിയൻ. എനിക്കു കിട്ടിയ ഒപ്പിനിയൻ ഞാൻ ഈ സഭയിൽ പറയുന്നു, Game of chances എന്ന വാക്ക് incorporate ചെയ്താൽ, there is a chance for the State Government to fight in the High Court. Or otherwise നമ്മൾ ഇങ്ങനെതന്നെ പാസ്സാക്കിക്കൊണ്ടു പോവുകയാണെങ്കിൽ നമ്മൾ എവിടേയും നിൽക്കാതെ surrender ചെയ്തുകൊടുക്കേണ്ടി വരും. അത് വേണമോ വേണ്ടയോ എന്നുള്ളതാണ്. അങ്ങനെ വരുന്ന സമയത്ത് എനിക്കെങ്കിലും പറയാമല്ലോ ഞാൻ ഇങ്ങനെ നിയമസഭയിൽ പറഞ്ഞിരുന്നതാണെന്ന്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഇത്രയും വിശദമായി പറഞ്ഞത്.

ധനകാര്യവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ): സർ, മി. ടി. എം. ജേക്കബിനുമത്രം ആ ക്രെഡിറ്റ് എടുക്കാൻ പറ്റില്ല.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: ഞാൻ ആ ക്രെഡിറ്റ് എടുക്കുന്നില്ല. ഇതിപ്പോൾ എല്ലാവർക്കും വേണ്ടിയുള്ള ഒരു കാര്യമല്ലേ? അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ആ അമെന്റ്മെന്റ് ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞത്. രണ്ടാമത് gaming does not include a lottery but includes wagering or betting എന്നുപറയുന്നു. അതിനകത്ത് നമ്മളൊരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുകയാണ്. അതിൽ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിയെ സംബന്ധിച്ചാണ് പറയുന്നത്. ഞാൻ എന്റെ observations ഈ കാര്യങ്ങളിൽ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. രണ്ടു പോംവഴി നമ്മുടെ മുമ്പിലുണ്ട്. ഒന്നുകിൽ എന്റെ ഈ പ്രൊപ്പോസൽ അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് നമുക്കൊരു ചാൻസിനുവേണ്ടി ഫൈറ്റ് ചെയ്യാം. അതല്ലെങ്കിൽ പിന്നെയുള്ള ഏക പോംവഴി, എന്നുമാത്രമല്ല നമ്മുടെ ഏറ്റവും absolute ആയിട്ടുള്ള പോംവഴി എന്നുപറയുന്നത് എത്രയും പെട്ടെന്ന് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിനോട് പറഞ്ഞ്, ഞങ്ങൾ ഇങ്ങനെ വലിയൊരു വൈതരണിയിൽപ്പെട്ടുകിടക്കുകയാണ്, കേരളത്തിൽ ഈ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി വന്ന് ഡംപുചെയ്യുന്നു, ഞങ്ങളുടെ ആളുകളെ ബുദ്ധിമുട്ടിക്കുന്നു, അതുകൊണ്ട് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ യൂണിയൻ ലിസ്റ്റിൽപ്പെടുന്ന ആ അധികാരം നിങ്ങളുടെ കൈവശമിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾക്ക് ഇതിൽ enactment-ന് യാതൊരു സാധ്യതയും കാണാത്ത അവസ്ഥയിൽ നിങ്ങൾ അടിയന്തിരമായി ഒരു ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കി, പുതുയോ ഓർഡിനൻസുകൾ അവിടെ ഇറക്കുന്നു, ഞങ്ങളുടെ സ്റ്റേറ്റിനെ ഈ ദുരന്തത്തിൽനിന്നും രക്ഷിക്കണമെന്നു പറയാം. അതിനൊരു resolution പാസ്സാക്കാൻ ഒരു വിഷമവുമില്ല. നാളെ അങ്ങ് കൊണ്ടുവന്നാൽ ഈ സഭ പാസ്സാക്കിത്തരും. അതുകൊണ്ട് എന്റെ ഈ ഭേദഗതി അങ്ങ് അംഗീകരിക്കണമെന്ന് വളരെ സ്ട്രോങ്ങ് ആയി ഞാൻ സബ്മിറ്റു ചെയ്യുന്നു, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയിൽ ഉറച്ചുനിൽക്കുകയാണ്.

Shri D. Sugathan: Sir, I move the following amendment:

(96) In section 2 (aa) of the principal Act, proposed to be inserted by Clause 2 (1) for "server class computer at a central location" substitute "server class computer installed at a central location".

Shri K. P. Mohanan: Sir, I move the following amendments:

(98) In clause 2 (aa) of the principal Act proposed to be inserted by clause 2 (1) for "on line lottery" substitute "gaming".

(118) In section 2 (b) of the principal Act proposed to be substituted by Clause 2 (2), after "Central Government" add "or by any country which has bilateral agreement with the Government of India".

Shri A. A. Azees: Sir, I move the following amendments.

(100) In Section 2 (aa) of the principal Act proposed to be inserted by Clause 2 (1) after the words "on-line lottery" the following words shall be inserted "and electronic transacted lottery" and after the words "and control the entire on-line" the words "or electronic transacted" shall be inserted.

(109) In Section 2 (b) of the principal Act proposed to be substituted by Clause 2 (2), in the words “which includes the organising” the word ‘the’ shall be omitted and after the words “Marketing or selling of on-line lotteries” the words “and electronic transacted lotteries” shall be inserted.

(123) In the Explanation 2 to Section 2 (b) of the principal Act, proposed to be inserted by Clause 2 (3), (1) after the words “to comprise the conduct of on-line lotteries” the words “or electronic transacted lotteries” shall be inserted.

(2) after the words “other equipments for operating on-line lottery” the words “or electronic transacted lottery” shall be inserted.

(129) In Section 2(c) of the principal Act, proposed to be amended from Clause 2 (4), (1) after the words “and other equipments for operating on-line lottery” the words “or electronic transacted lottery” shall be inserted.

(2) And in the words “on-line lottery terminals etc.” the words “on line lottery” shall be omitted.

(135) In Section 2 (d) of the principal Act, proposed to be inserted by Clause 2 (5), (1) after the words “on-line lottery” the words “or electronic transacted lottery” shall be inserted.

(2) after the words “electronic devices including” the words “or excluding” shall be inserted.

(137) In Section 2 (d) of the principal Act, proposed to be inserted by Clause 2 (5), after the words “for operating on-line lottery” the words “or electronic transacted lottery” shall be inserted.

(144) Section 2 (e) of the principal Act, proposed to be inserted by Clause 2 (5), shall be recast as follows:

“(e) ‘On-line lottery or electronic transacted lottery terminal’ means a terminal connected to the Central Computer server or Central electronic machine where on-line lottery or electronic transacted lottery tickets are sold in retail in common gaming houses”.

ശ്രീ ജോണി നെല്ലൂർ: സർ, ഞാൻ താല്പര്യപ്പെടുന്നത് ഭരണതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(103) In Section 2 (aa) of the principal Act, proposed to be inserted by Clause 2 (1), for the words “on-line lottery transactions” substitute the words “electronic gambling operations”.

(106) In Section 2 (aa) of the principal Act, proposed to be inserted by Clause 2 (1) shall be recast as follows:

“(aa) ‘Central Computer Server’ means a computer server or computers serving the purpose of a computer server which accepts, processes, stores and validates the electronic gambling operations and otherwise manages, monitors and control the entire electronic gambling system”.

(108) In Section 2 (b) of the principal Act, proposed to be inserted by Clause 2 (2) the words “organised, conducted or promoted” shall be substituted by the words “organised or conducted directly”.

(121) In the Explanation 2 to Section 2 (b) of the principal Act, proposed to be inserted by Clause 2 (3), the words “gambling shall be deemed to comprise the conduct of on-line lotteries, by electronic devices including computers, computer peripherals and other equipments for operating on-line lottery systems, lottery terminal etc.” shall be substituted by the words “gambling shall be deemed to include electronic based lotteries or betting with the aid of computers, computer peripherals, computer networks and any electronic system or devices by whatever name called”. 103-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ മാത്രം ഒരു വാക്ക് പറയാനുണ്ട്. ഇത് ഇങ്ങനെ മാറ്റണമെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നതിന്റെ കാര്യം. On-line lottery transaction എന്നതിനുപകരം electronic gambling operations എന്നുമാറ്റണം. അത് ആവശ്യപ്പെടാനുള്ള കാരണം മറ്റൊന്നുമല്ല, ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി ഇപ്പോൾ തന്നെ ഒരുതരം gambling ആണ്. നമ്മൾ തന്നെ ഇഷ്ടമുള്ള നമ്പർ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഇത് തികച്ചും ഒരു ചുരുട്ടക്കളി തന്നെയാണ്. ഇപ്പോൾ Information Technology-യുടെ നൂതന സാങ്കേതിക വിദ്യകൾ മുതലാക്കിക്കൊണ്ട് പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു ബെറ്റിംഗ് സമ്പ്രദായമാണ് ഇത്. അതിനാൽ ഇതിൽ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി എന്ന് സ്പെസിഫിക് ചെയ്യാതെ കുറച്ചുകൂടി വിശാലത നൽകുന്നതിനുവേണ്ടി electronic gambling operations എന്നുപറയുന്നതായിരിക്കും അഭികാമ്യമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അത് ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രി പരിശോധിക്കണം, സ്വീകരിക്കണം. കുറച്ചുകൂടി ക്ലാരിറ്റി യുണ്ടാകാൻ അത് ആവശ്യമാണെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അതുപോലെ ഭേദഗതി 108-ൽ promoted എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കി അതിനുപകരം directly എന്ന വാക്ക് ചേർക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. Promoted എന്ന വാക്കുണ്ടെങ്കിൽ സംസ്ഥാനങ്ങൾ, മറ്റു ഏജൻസികൾ, സംഘടനകൾ തുടങ്ങിയവ മുഖാന്തരം നടത്തുന്ന ഏതുവിധത്തിലുള്ള ലോട്ടറിയുമാകാം. സംസ്ഥാനങ്ങൾ നേരിട്ടു നടത്തുന്നതുമത്രമേ കേരളത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുവാനും വിൽക്കുവാനും സമ്മതിക്കാവൂ എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നത്. അഴിമതിക്കും തട്ടിപ്പിനുമൊക്കെ വിരാമമിടുന്നതിന് ഇത് സഹായകരമാകും. Directly എന്ന വാക്ക് ഈ ഉദ്ദേശ്യത്തെ കൂടുതൽ സ്പഷ്ടമാക്കും എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഇത് സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

Shri Binoy Viswam: Sir, I move the following amendments:

(104) In Section 2 (aa) of the principal Act, proposed to be inserted by Clause 2 (1), for the words "on-line lottery transaction" substitute the words "electronic based gambling".

(105) In Section 2 (aa) of the principal Act, proposed to be inserted by Clause 2 (1) for the words "on-line lottery system" substitute the words "electronic based gambling".

(120) In the Explanation 2 to Section 2 (b) of the principal Act, proposed to be inserted by Clause 2 (3), the words "gambling shall be deemed to comprise the conduct of on-line lotteries by electronic devices including computers, computer peripherals and other equipments for operating on-line lottery systems, lottery terminal etc." shall be substituted by the words "gambling shall be deemed to include electronic based lotteries with the aid of computers, computer peripherals and other equipments by whatever name called". കാരണങ്ങളാലും പറയേണ്ടതില്ല, ഇവിടെ മന്ത്രിക്കുപോലും ഈ നിയമം നിലനിൽക്കുമെന്ന് ഉറപ്പില്ല. മിക്കവാറും പരാജയപ്പെടുന്നുണ്ടാകുമ്പോൾ, അല്ലെങ്കിൽ പരാജയപ്പെടാൻ വേണ്ടി പാസ്സാക്കാൻ പോകുന്ന ഒരു നിയമത്തിന്റെ ഭേദഗതിയാണിത്. കേന്ദ്ര നിയമം മറികടക്കാൻ വേണ്ടി ഈ സഭയ്ക്കാകുമെങ്കിൽ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ, ഒരു ഓർഡിനൻസിനുവേണ്ടി ആവശ്യപ്പെടാം എന്നിരിക്കെ ആ പോംവഴി നോക്കാതെ ഞങ്ങളെ തോല്പിക്കുമെന്നു പറഞ്ഞു കൊണ്ടുള്ള ഒരു നിയമമാണിത്. എങ്കിലും ഞാൻ ഒരു ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നുവെന്നു മാത്രമേയുള്ളൂ.

Shri V. D. Satheesan: Sir, I move the following amendment.

(107) After sub-clause (1) of Clause 2, add the following as (1A) namely:

(1A) "Central Government" means the Government of India or any of its departments.

Shri N. Rajan: Sir, I move the following amendments:

(112) In Section 2 (b) of the principal Act proposed to be inserted by Clause 2 (2), the words "marketing or selling of on-line lotteries" shall be deleted.

(119) Clause 2 (3) shall be deleted and renumber the remaining sub-clauses.

Shri Kodyeri Balakrishnan: Sir, I move the following amendments.

(114) In Section 2 (b) of the Principal Act proposed to be inserted by Clause 2 (2), after the words "selling of online lotteries" and before the words "but does not" insert the words "including online lotteries conducted, organised or promoted by any State Government, Union Territory or any private agencies or individuals".

(117) In Section 2 (b) of the principal Act proposed to be substituted by Clause 2 (2), for the words "or the Central Government" substitute the words "or any union territory".

(127) In Section 2 (c) of the principal Act, proposed to be amended by Clause 2 (4) for the words "include any article" substitute the words "include computers or electronic devices any other article".

(146) For Clause (f) of Section 2, proposed to be inserted by Clause 2 (5), substitute the following:

"(f) Paper lottery means any lottery conducted by Government of Kerala, or any lottery organised, conducted or promoted by any State Government or union territory, but does not include any lottery conducted by private agencies.

Explanation: For the purpose of this Clause, any online lottery organised, conducted or promoted by any State Government or Union Territory or private agency or individual will not be considered as paper lottery. ഇതിന്റെ 2-ാം വകുപ്പ് ലോട്ടറി കേന്ദ്ര ആക്ട് പ്രകാരം ഉള്ളതുകൊണ്ട് Central Act, The Lotteries Regulation Act, 98-ൽ ലോട്ടറിയെ സംബന്ധിച്ച് നിർവ്വചിച്ചിട്ടുണ്ട്. Lottery means a scheme in whatever form and by whatever name called for distribution of prizes by lot or chance to those persons participating in the chances of a prize by purchasing tickets എന്നാണ് ലോട്ടറിയെ സംബന്ധിച്ച് ലോട്ടറിസ് റെഗുലേഷൻ ആക്ടിൽ പറയുന്നത്. അതിൽനിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി ഇവിടെ ലോട്ടറിയെ സംബന്ധിച്ച് നിർവ്വചനം കൊടുത്താൽ ഇത് നിലനിൽക്കില്ല എന്നതാണ് ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രധാനമായിട്ടുള്ള പ്രശ്നം. കേന്ദ്ര ആക്ട് പ്രകാരം ലോട്ടറി ഒരു പദ്ധതിയാണ്. ഇത് ഏത് രൂപത്തിലായാലും തരക്കേടില്ല. ഇതിന് ഏത് പേരിട്ടാലും തരക്കേടില്ല. സമ്മാന വിതരണത്തിനുവേണ്ടി നറുക്കെടുത്ത് സമ്മാനം നൽകുന്നു എന്ന ഒരു പദ്ധതിയാണ് ഇത് സംബന്ധിച്ച് കേന്ദ്രം ഈ ആക്ട് കൊണ്ടു വരുമ്പോൾ ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതിന് വിരുദ്ധമായിട്ടുള്ള ഒരു വാചകം നമ്മൾ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നാൽ ഇത് എങ്ങനെ നിലനിൽക്കും? മാത്രമല്ല, ഇതിന്റെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് വകുപ്പ് ഹോം ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടത് ധനകാര്യ വകുപ്പല്ല. ഹോം ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് കൊണ്ടു വരേണ്ട ബില്ലാണ്. 1960-ൽ ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചത് ഹോം ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനമന്ത്രി ആഭ്യന്തരത്തിൽകൂടി കടന്നു കയറുന്നതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു സൂപ്പർ മുഖ്യമന്ത്രി ആകുന്നതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണോ ഇതിനകത്ത് കൊണ്ടുവന്നത് എന്ന് എനിക്ക് സംശയമുണ്ട്.

മി. സ്പീക്കർ: ഇതൊക്കെ ഭേദഗതിയിൽ പറയണോ?

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: അല്ലാതെ എനിക്ക് പറയാൻ ചാൻസ് കിട്ടുമോ? കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യുമെന്ന് അറിഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് ഇത് കൊണ്ടുവന്നത് എന്നാണ് പറയുന്നത്. അതിന്റെ ഉദ്ദേശശുദ്ധിയെ ഞാൻ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല. പക്ഷേ, ഇത് മൊത്തം വായിച്ചു നോക്കുമ്പോൾ ഇത് ഒരു ഒത്തുകൂട്ടലാണോ എന്ന് സംശയിക്കത്തക്ക തരത്തിലാണ് വന്നിരിക്കുന്നത്. അതുപോലെതന്നെ 1960-ലെ ചുരുട്ട നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് ഇതിപ്പോൾ ഇവിടെ വന്നിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് 114, 117, നിലവിലുള്ള 2 (ബി)-ക്ക് ശ്രീ. ഡി. സുഗതന്റെ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുകയാണ്. അതിന് പകരമായി പുതിയ 2 (ബി) എന്ന ഒരു വകുപ്പ് ചേർത്തിരിക്കുന്നത് 'gaming' എന്ന നിർവ്വചനമാണ് ഇവിടെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ചുരുട്ടം എന്നാൽ പന്തയം വയ്ക്കലും വാതുവയ്ക്കലും Online lottery-യുടെ നടത്തിപ്പുമാണ് എന്നാണ് നിർവ്വഹിച്ചിരിക്കുന്നത്. Online lottery-യുടെ നിർവ്വചനത്തിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ നടത്തുന്ന Online lottery കളും വരില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇത് സാധാരണഗതിയിൽ നിരോധിക്കാം. അന്യ സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ നടത്തുന്ന Online lottery-കളും നിരോധനത്തിൽ വരുമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുകയാണ്. എന്റെ 114-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കേണ്ടതാണ്. കേന്ദ്ര സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ മാത്രമല്ല, Union Territory-കളും Paper lottery നടത്തുന്നുണ്ട്. Paper lottery അനുവദിക്കുകയാണെങ്കിൽ State Government-കളും കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റും എന്നതിനുശേഷം Union Territory എന്നുകൂടി ചേർക്കണം. അതിനാണ് എന്റെ 117-ാമത്തെ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. 127 മുഖ നിയമത്തിലെ 2 (സി) വകുപ്പ് instrument of gaming എന്നാണ് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഈ വകുപ്പ് ഇപ്പോൾ ഭേദഗതി ചെയ്തിട്ടില്ല. 1960-ലെ നിയമത്തിനകത്ത് instrument of gaming സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായിട്ട് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്, "Instrument of gaming include any article used or intended to be used as a subject or means of, or for the purpose of carrying on or facilitating or in connection with gaming any books, lists, tickets, forms or other documents used or intended to be used as a register or record or evidence of gaming, the proceeds of any gaming and any winnings or prizes in money or otherwise distributed or intended to be distributed in respect of any gaming എന്നാണ് instrument of gaming-നെ സംബന്ധിച്ച് പറയുന്നത്. ഇവിടെ ഇത് സംബന്ധിച്ച് ഭേദഗതി ചെയ്തിട്ടില്ല. എനിക്ക് തോന്നുന്നത് വിട്ടുപോകുന്നതാണോ എന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമുണ്ട്. അപ്പോൾ Online lottery-യുടെ instrument of gaming ആണ് കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ. അതുകൊണ്ട് 2 (സി) വകുപ്പുകൂടി ഭേദഗതി ചെയ്ത് computers or electronic devices any other article എന്നുകൂടി ചേർക്കണം.

(146) paper lottery-യുടെ നിർവ്വചനമാണ്. 2 (എഫ്) paper lottery means any lottery other than on time otherwise on line lottery എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അന്യ സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ നടത്തുന്ന ലോട്ടറികൾ മാത്രം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് അനുവദിച്ചാൽ പോരേ എന്നുള്ള പ്രശ്നമാണ് ഇപ്പോൾ വരുന്നത്. കേരളത്തിൽ സ്വകാര്യ ലോട്ടറി ഇപ്പോൾ ഇല്ല. ആ സാഹചര്യത്തിൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് paper lottery-കൾക്ക് നിരോധനം ഏർപ്പെടുത്തുകയാണ് വേണ്ടത്. അതിൽ കുറേക്കൂടി വ്യക്തത വരുത്തുകയാണ് വേണ്ടത്. അതാണ് എന്റെ 146-ാമത്തെ ഭേദഗതി.

Shri Joseph M. Puthusseri: Sir, I move the following amendment:

(116) Section 2 (b) of the principal Act proposed to be substituted by Clause 2 (2) shall be amended as follows, namely:

“(b) gaming does not include paper lottery but includes online lottery, wagering or betting.”

Shri P. J. Joy: Sir, I move the following amendment:

(142) In Section 2 (e) of the Principal Act, proposed to be inserted by Clause 2 (5), after “on line lottery tickets are” add “marketed or”.

ധനകാര്യവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ വക്കം പുരുഷോത്തമൻ): സർ, ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികളിൽ ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ് ഉന്നയിച്ച കാര്യം അദ്ദേഹം നേരത്തെ പറഞ്ഞതു തന്നെയാണ്. അതിനോട് എന്തുകൊണ്ട് യോജിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല എന്ന് ഞാൻ നേരത്തെ വിശദീകരിച്ചതാണ്. അതുകൊണ്ട് അതിന് ഞാൻ മറുപടി പറയുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ പറഞ്ഞ എല്ലാറ്റിനും മറുപടി പറഞ്ഞാൽകൊള്ളാം എന്ന് എനിക്കുണ്ട്. പക്ഷേ ഇത് കഴിഞ്ഞ് അടുത്ത ബില്ലിൽ തന്നെ ഏതാണ്ട് 600 amendments ഉണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ വിശദീകരിക്കാൻ പോകുന്നില്ല. ശ്രീ. ഡി. സുഗതൻ അവതരിപ്പിച്ച 96-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നു. ശ്രീ. പി. ജെ. ജോയിയുടെ 142-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും അംഗീകരിക്കുന്നു. Union Territory എന്ന് ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞതിൽ കാര്യമുണ്ട്. പക്ഷേ Central Government വരുമ്പോൾ it includes Union Territory. Centrally administered state ആണ് Union Territory. അതുകൊണ്ട് കുഴപ്പമില്ല. ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണന്റെ ഭേദഗതി കിട്ടിയതിനുശേഷം ഞാൻ അത് വിശദമായിട്ട് പരിശോധിച്ചു. അതിൽ കുഴപ്പമില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ഡി. സുഗതൻ അവതരിപ്പിച്ച 96-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. പി. ജെ. ജോയി അവതരിപ്പിച്ച 142-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്, അങ്ങയുടെ ഭേദഗതികൾ പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നു.

സഭാംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി

അനുകൂലിക്കുന്നവർ—22

1. ശ്രീ. എ. എ. അസീസ്
2. „ കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ
3. „ എ. കെ. ബാലൻ
4. „ ടി. കെ. ബാലൻ
5. „ ബിനോയ് വിശ്വം
6. „ വി. കെ. ചന്ദ്രൻ
7. „ ടി. കെ. ദേവകുമാർ
8. „ ടി. എം. ജേക്കബ്
9. „ കെ. കെ. ജയചന്ദ്രൻ
10. „ എം. വി. ജയരാജൻ
11. „ എം. കുമാരൻ
12. „ കോവൂർ കുഞ്ഞുമോൻ
13. „ വി. കെ. സി. മമ്മത്ത് കോയ
14. „ കെ. പി. മോഹനൻ
15. „ എ. സി. മൊയ്തീൻ
16. „ സി. കെ. നാണു
17. „ കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ
18. „ എൻ. രാജൻ
19. „ രാജു എബ്രഹാം
20. „ ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ
21. „ എ. സി. ഷൺമുഖദാസ്
22. ഡോ. തോമസ് ഐസക്ക്

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ—40

1. ശ്രീ. കളത്തിൽ അബ്ദുള്ള
2. „ കെ. അച്ചുതൻ
3. „ സി. ടി. അഹമ്മദ് അലി
4. „ എൻ. ഡി. അപ്പച്ചൻ
5. „ ബാബു ദിവാകരൻ
6. „ പി. കെ. കെ. ബാവ
7. „ ടി. വി. ചന്ദ്രമോഹൻ
8. „ കെ. എ. ചന്ദ്രൻ

9. ശ്രീ. എം. എ. ചന്ദ്രശേഖരൻ
10. „ പി. പി. ജോർജ്ജ്
11. „ വി. കെ. ഇബ്രാഹിംകുഞ്ഞ്
12. „ ഇസ്ഹാക്ക് കുരിക്കൾ
13. „ ജോസഫ് എം. പുതുശ്ശേരി
14. „ പി. ജെ. ജോയി
15. „ കെ. കെ. നായർ
16. „ ലൂഡി ലൂയിസ്
17. „ സി. മമ്മൂട്ടി
18. „ കെ. മോഹൻ കുമാർ
19. „ എ. കെ. മണി
20. „ സി. മോയിൻകുട്ടി
21. „ ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്
22. „ എഴുകോൺ നാരായണൻ
23. „ കടവൂർ ശിവദാസൻ
24. „ ഡി. സുഗതൻ
25. „ എ. സുജനപാൽ
26. „ വക്കം പുതുഷോത്തമൻ
27. „ തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ
28. ശ്രീമതി രാധാ രാഘവൻ
29. ശ്രീ. എം. വി. രാഘവൻ
30. „ തമ്പാനൂർ രവി
31. „ ടി. പി. എം. സാഹിർ
32. „ കെ. ശങ്കരനാരായണൻ
33. ശ്രീമതി മാലേയ്ക്ക് സരളാദേവി
34. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ
35. പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ
36. ശ്രീ. എൻ. സുന്ദരൻ നാടാർ
37. „ സി. എഫ്. തോമസ്
38. „ പി. ടി. തോമസ്
39. „ ഉമേഷ് ചള്ളിയിൽ
40. „ കെ. സി. വേണുഗോപാൽ

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ—ആരുമില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: അനുകൂലിക്കുന്നവർ—22

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ—40

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ—ആരുമില്ല.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ, അങ്ങയുടെ ഭേദഗതികൾ പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നു. പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

സഭാംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി

അനുകൂലിക്കുന്നവർ—23

1. ശ്രീ. എ. എ. അസീസ്
2. „ കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ
3. „ എ. കെ. ബാലൻ
4. „ ടി. കെ. ബാലൻ
5. „ ബിനോയ് വിശ്വം
6. „ വി. കെ. ചന്ദ്രൻ
7. „ ടി. കെ. ദേവകുമാർ
8. „ കെ. കെ. ജയചന്ദ്രൻ
9. „ എം. വി. ജയരാജൻ
10. „ എം. കുമാരൻ
11. „ കോവൂർ കുഞ്ഞുമോൻ
12. „ വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ
13. „ മത്തായി ചാക്കോ
14. „ കെ. പി. മോഹനൻ
15. „ എ. സി. മൊയ്തീൻ
16. „ സി. കെ. നാണു
17. „ കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ
18. „ എൻ. രാജൻ
19. „ രാജു എബ്രഹാം
20. „ ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ
21. „ കെ. പി. സതീശ് ചന്ദ്രൻ
22. „ എ. സി. ഷൺമുഖദാസ്
23. ഡോ. തോമസ് ഐസക്ക്

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ—43

1. ശ്രീ. കളത്തിൽ അബ്ദുള്ള
2. „ കെ. അച്ചുതൻ
3. „ സി. ടി. അഹമ്മദ് അലി
4. „ എൻ. ഡി. അപ്പച്ചൻ

5. ശ്രീ. ബാബു ദിവാകരൻ
6. „ പി. കെ. കെ. ബാവ
7. „ ടി. വി. ചന്ദ്രമോഹൻ
8. „ കെ. എ. ചന്ദ്രൻ
9. „ എം. എ. ചന്ദ്രശേഖരൻ
10. „ പി. പി. ജോർജ്ജ്
11. „ വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ്
12. ശ്രീമതി എലിസബത്ത് മാമ്മൻ മത്തായി
13. ശ്രീ. ഇസ്ഹാക്ക് കുരിക്കൾ
14. „ ടി. എം. ജേക്കബ്
15. „ ജോസഫ് എം. പുതുശ്ശേരി
16. „ പി. ജെ. ജോയി
17. „ കെ. കെ. നായർ
18. „ ലൂഡി ലൂയിസ്
19. „ സി. മമ്മൂട്ടി
20. „ കെ. മോഹൻ കുമാർ
21. „ എ. കെ. മണി
22. „ സി. മോയിൻകുട്ടി
23. „ ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്
24. „ എഴുകോൺ നാരായണൻ
25. „ കടവൂർ ശിവദാസൻ
26. „ ഡി. സുഗതൻ
27. „ എ. സുജനപാൽ
28. „ വക്കം പുരുഷോത്തമൻ
29. „ തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ
30. ശ്രീമതി രാധാ രാഘവൻ
31. ശ്രീ. എം. വി. രാഘവൻ
32. „ കെ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ മാസ്റ്റർ
33. „ തമ്പാനൂർ രവി
34. „ ടി. പി. എം. സാഹിർ
35. „ കെ. ശങ്കരനാരായണൻ

36. ശ്രീമതി മാലേഞ്ച് സരളാദേവി
37. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ
38. പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ
39. ശ്രീ. എൻ. സുന്ദരൻ നാടാർ
40. „ സി. എഫ്. തോമസ്
41. „ പി. ടി. തോമസ്
42. „ ഉമേഷ് ചള്ളിയിൽ
43. „ കെ. സി. വേണുഗോപാൽ

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ—ആരുമില്ല.

മി. സ്പീക്കർ:	അനുകൂലിക്കുന്നവർ	—	23
	പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ	—	43
	നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ	—	ആരുമില്ല.

ഭേദഗതികൾ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. പി. മോഹനൻ അവതരിപ്പിച്ച 98,118 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എ. എ. അസീസ് അവതരിപ്പിച്ച 100, 109, 123, 129, 135, 137, 144 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ അവതരിപ്പിച്ച 103, 106, 108, 121 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. ബിനോയ് വിശ്വം അവതരിപ്പിച്ച 104, 105, 120 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച 107-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. എൻ. രാജൻ അവതരിപ്പിച്ച 112, 119 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. ജോസഫ് എം. പുതുശ്ശേരി അവതരിപ്പിച്ച 116-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണം എന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി

3-ാം വകുപ്പ്

Shri T. M. Jacob: Sir, I move the following amendments:

(149) In Section 3 (a) (vi) of the Principal Act, proposed to be amended by clause 3 (1), for the words "on a system of gambling in online lottery" substitute the words "on a system of gaming".

(157) In the proviso to Section 3 of the Principal Act, proposed to be amended by clause 3 (2), for the words "gambling in on-line lottery" substitute the words "gaming".

(169) The Second proviso to Section 3 of the Principal Act, proposed to be inserted by clause 3 (3) shall be recast as follows:

"Provided further that if the offence relating to gaming shall on conviction be punishable with imprisonment which may extend to seven years or with fine which may extend to fifty thousand rupees or with both."

ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞ amendment-ന് consequential ആണിത്.

Shri Kovoore Kunjumon: Sir, I move the following amendment:

(151) In Section 3 (a) (vi) of the Principal Act proposed to be amended by clause 3 (1), after the words "on a system of gambling in online lottery" the words "or electronic transacted lottery" shall be inserted.

(155) In the proviso to Section 3 of the principal Act proposed to be amended by clause 3 (2), after the words "other than an offence relating to gambling in on line lottery" the words "or electronic transacted lottery" shall be inserted.

(166) In the proviso to Section 3 of the principal Act proposed to be inserted by clause 3 (3) shall be recast as follows:

"provided further that if the offence relating to gambling, wagering or betting by means of on line lotteries or electronic transacted lotteries shall be liable on conviction be punishable with imprisonment which may extend to seven years or with fine which may extend to fifty thousand rupees or with both"

Shri Kodiyaeri Balakrishnan: Sir, I move the following amendments:

(153) In Section 3 (a) (vi) of the Principal Act proposed to be amended by clause 3 (1), after the words "online lottery" add the words "including one digit number lottery".

(158) (i) Delete clause 3 (3) (ii) After sub clause (d) of Section 3 of the principal Act, add the following as sub clause (e) thereof:

"(e) Notwithstanding anything contained in this section, whoever commits an offence relating to gambling in online lottery shall be punishable with imprisonment which may not be less than three years but

which may extend to seven years, and with fine which may not be less than fifty thousand rupees but which may extend to one lakh rupees or with both".

(159) In the proviso to Section 3 of the principal Act proposed to be inserted by clause 3 (3), after the words "if the offence" and before the words "relating to" insert the words "is one" and for the words "shall be liable" substitute the words "he shall be liable".

(153) ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിപോലെതന്നെയുള്ള വെട്ടിപ്പാണ് ഒരു അക്ക ലോട്ടറികളും നടത്തുന്നത്. അത് വ്യക്തമായും ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിയുടെ കൂട്ടത്തിൽ വരുകയില്ല.

(156) 1960-ലെ Gambling Act -ന്റെ 3-ാം വകുപ്പിലാണ് gambling സംബന്ധിച്ച് കുറ്റങ്ങൾക്കുള്ള ശിക്ഷ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ വകുപ്പിന് ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നത് ഇപ്പോൾ ലോട്ടറി നടത്തുന്നവർക്ക് മൂന്ന് വർഷം വരെയുള്ള ശിക്ഷയും 50,000 രൂപ വരെ ഫൈനും ഏർപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. മന്ത്രി ഇപ്പോൾ എടുത്തിരിക്കുന്ന രീതി ശരിയല്ല. ഒരു കാര്യത്തിന് ശിക്ഷ ഏർപ്പെടുത്തണമെങ്കിൽ ആദ്യം ആ കാര്യം ഒരു കുറ്റമായി പ്രഖ്യാപിക്കണം. എങ്കിൽ മാത്രമേ കുറ്റം ചെയ്യുന്നവർക്ക് ശിക്ഷ നൽകാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. Online lottery നടത്തുന്നത് നിരോധിക്കുകയും അതിനു വിരുദ്ധമായി Online lottery നടത്തിയാൽ അത് കുറ്റമായി നിയമത്തിൽ പ്രഖ്യാപിക്കുകയും വേണം. അതിനുശേഷമായിരിക്കണം ശിക്ഷ വിശദീകരിക്കേണ്ടത്. നിലവിലുള്ള നിയമത്തിന്റെ മൂന്നാം വകുപ്പിൽ അപ്രകാരമാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ചുരുക്കം ഒരു കുറ്റമായി പ്രഖ്യാപിക്കുകയും അതിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഉടമസ്ഥൻ കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുകയും ചെയ്ത ശേഷമാണ് ശിക്ഷ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അതേ നടപടിക്രമം തന്നെയാണ് Online lottery-യുടെ കാര്യത്തിലും സ്വീകരിക്കേണ്ടത്. അതുകൊണ്ടാണ് നിലവിലുള്ള (സി) ഉപവകുപ്പിനുശേഷം (ഇ) എന്ന ഉപവകുപ്പായി Online lottery നടത്തുന്നത്. ഒരു കുറ്റമായി പ്രഖ്യാപിച്ച് ആ കുറ്റത്തിന് ശിക്ഷയും പറയണം. ഇപ്പോൾ മന്ത്രി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ശിക്ഷ വളരെ കുറവാണ്. മൂന്നുവർഷംവരെ തടവോ 50,000 രൂപ വരെ പിഴയോ എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിച്ച ഫലം കിട്ടില്ല. മൂന്നു വർഷംവരെ തടവ് എന്നു പറഞ്ഞാൽ ഒരു മാസവും ആകാം. തടവ് വിധിക്കുമ്പോൾ ഇത്ര ഗുരുതരമായ കുറ്റം ചെയ്യുന്നവർക്ക് മിനിമം ജയിൽ ശിക്ഷയും പിഴയും നൽകണം. ഏറ്റവും കുറഞ്ഞത് മൂന്നുവർഷം തടവും 50,000 രൂപയിൽ കുറയാതെ ഫൈനും ശിക്ഷയായി നൽകണം. ഒരു proviso ആയി ചേർക്കുന്നതിനുപകരം ഒരു ഉപവകുപ്പായി ചേർക്കണം. Proviso-ലെ drafting mistake മാറ്റുന്നതിനാണ് എന്റെ 159-ാമത്തെ ഭേദഗതി കൊടുക്കുന്നത്. ഇത് മന്ത്രി തന്നെ പരിശോധിച്ച് ചെയ്യും എന്നാണ് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്.

Shri V. D. Satheesan: Sir, I move the following amendment:

(161) In the proviso to section (3) of the principal Act proposed to be inserted by clause 3 (3), for the words "if the offence relating to gambling by means of online lotteries shall be liable on conviction be punishable with imprisonment" substitute the words "if the offence relates to gambling by means of online lotteries the offender shall on conviction be punishable with imprisonment".

Shri P. J. Joy: Sir, I move the following amendment:

(162) In the proviso to Section 3 of the principal Act proposed to be inserted by clause 3 (3), for the words "if the offence relating to gambling by means of online lotteries shall be liable on conviction be punishable with imprisonment" substitute the words "if the offence relates to a system of gambling by means of online lotteries shall be liable on conviction be punished with".

Shri Joseph M. Puthusseri: Sir, I move the following amendment:

(164) In the proviso to Section (3) of the principal Act proposed to be inserted by clause 3 (3), for the words "three years" the words "five years" shall be substituted.

ധനകാര്യവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ): ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ ഒന്നും അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞ 153-ാം ഭേദഗതിയിൽ digit number നിരോധിക്കണം എന്നുള്ളതിൽ കാര്യമുണ്ട്. പക്ഷേ Central Act-ൽത്തന്നെ നിരോധിച്ചിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് നമുക്ക് അത് വേണ്ട.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: ഒരു കാര്യം ക്ലാരിഫൈ ചെയ്തു പറഞ്ഞില്ല. എന്റെ 169-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ seven years വരെ വരുന്നതിൽ മാത്രമേ അത് ഉദ്ദേശിക്കുന്ന മാതിരി cognizable offence ആക്കി മാറ്റാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. Non-bailable ആക്കി മാറ്റണമെങ്കിൽ seven years വരെ വരണം. അല്ലെങ്കിൽ ഒക്കില്ല. Cr. P.C.-യിൽ അതാണ് പറയുന്നത്.

ധനകാര്യവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ): Non-bailable ആണെന്ന് declare ചെയ്യുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : Cr. P.C. provision ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് നോക്കാത്തതുകൊണ്ടായിരിക്കും.

ധനകാര്യവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ): Cr. P.C. provision അനുസരിച്ച് നമ്മൾ തന്നെ non-bailable, cognizable and non-bailable എന്ന് പറയുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 149, 157, 169 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. കോവൂർ കുഞ്ഞുമോൻ അവതരിപ്പിച്ച 151, 155, 166 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 153, 158, 159 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച 161-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. പി. ജെ. ജോയി അവതരിപ്പിച്ച 162-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. ജോസഫ് എം. പുതുശ്ശേരി അവതരിപ്പിച്ച 164-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

3-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണം എന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

3-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി

4-ാം വകുപ്പ്

Shri Thampanoor Ravi: Sir, I move the following amendments:

(171) In Section 4 (3) of the principal Act proposed to be inserted by clause 4 for the words "ten thousand rupees" substitute the words "twenty five thousand rupees".

(176) In Section 4 (3) of the principal Act proposed to be inserted by clause 4 for the words "one year" substitute the words "Two years".

Shri A. A. Azeez: Sir, I move the following amendment:

(172) In Section 4 (3) of the principal Act proposed to be inserted by clause 4 after the words "offence relating to gambling" the words "wagering or betting" shall be inserted and after the words "by means of online lotteries" the words "or electronic transacted lotteries" shall be inserted and after the word "shall" the words "be liable" be inserted.

Shri T. M. Jacob: Sir, I move the following amendment:

(175) In Section 4 (3) of the principal Act proposed to be inserted by clause 4 for the words " gambling by means of online lotteries" substitute the word "gaming".

Shri Joseph M. Puthusseri: Sir, I move the following amendment:

(178) In Section 4 (3) of the principal Act proposed to be inserted by clause 4 for the words "one year or with fine which may extend to ten thousand rupees" the words "five years or with fine which may extend to fifty thousand rupees" shall be substituted.

Shri Kodiyaeri Balakrishnan: Sir, I move the following amendment:

(184) In Section 4 (3) of the principal Act proposed to be inserted by clause 4 for the words "which may extend to one year or with a fine which may extend to ten thousand rupees or with both" substitute the words "which may not be less than one year and which may extend to three years and with a fine which may not be less than ten thousand rupees and which may extend to twenty thousand rupees or with both". ഞാൻ 184 കൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് ചുരുട്ട നിയമത്തിന്റെ 4-ാം വകുപ്പിൽ ചുരുട്ട സ്ഥലത്ത് കാണപ്പെടുന്നവർക്കുള്ള ശിക്ഷയാണ്. പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ളത്. Online lottery നടത്തുന്ന സ്ഥലത്ത് കളിയിൽ പങ്കെടുക്കുന്നവർക്കും മറ്റുമുള്ള ശിക്ഷയായി ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഒരു വർഷം വരെയുള്ള ശിക്ഷയും 10,000 രൂപ വരെയുള്ള പിഴയുമാണ്. 1 വർഷത്തിൽ കുറയാതെ ജയിൽ ശിക്ഷയും പതിനായിരം രൂപയിൽ കുറയാതെ പിഴയും അവരിൽനിന്നും ചുമത്താൻ കഴിയത്തക്ക നിലയിൽ ഈ വകുപ്പ് ഭേദഗതി ചെയ്യണം. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നത്.

Shri Binoy Viswam: Sir, I move the following amendment:

(185) In Section 4 (3) of the principal Act proposed to be inserted by clause 4 for the words "ten thousand" the words "twenty thousand" shall be substituted.

ധനകാര്യവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ): സർ, ശ്രീ. തമ്പാനൂർ രവിയുടെ 171-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അക്സപ്റ്റ് ചെയ്യുന്നു. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞത് participate ചെയ്യുന്നതാണ്. ഇത് സാധനം വയ്ക്കുമ്പോൾ ആളുകൾ സാധാരണ ഗതിയിൽ അവിടെപ്പോയി participate ചെയ്യും. അതിന് ഇത്ര ഭയങ്കരമായി നമ്മൾ ശിക്ഷിക്കാൻ പാടില്ല. ഇത് തുടങ്ങുന്നവരെ ശിക്ഷിക്കുന്നതുപോലെ ഈ സാധനം തുറന്നു വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ വഴിയേ പോകുന്നവർ അവിടെപ്പോയി കളിക്കുമ്പോൾ അവനെ അഞ്ചുകൊല്ലമൊക്കെ ജയിലിൽ ഇടണമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ കുറച്ചു കടുപ്പമാണ്. അതുകൊണ്ട് അത് ഇതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുതന്നെ മതി എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. മറ്റൊന്നും ഞാൻ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. തമ്പാനൂർ രവി അവതരിപ്പിച്ച 171-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. തമ്പാനൂർ രവി അവതരിപ്പിച്ച 176-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. എ. എ. അസീസ് അവതരിപ്പിച്ച 172-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 175-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. ജോസഫ് എം. പുതുശ്ശേരി അവതരിപ്പിച്ച 178-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 184-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. ബിനോദ് വിശ്വം അവതരിപ്പിച്ച 185-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 4-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണം എന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 4-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

5-ാം വകുപ്പ്

Shri Kodiyeeri Balakrishnan: Sir, I move the following amendments:

(188) In Clause 5 after the words "shall be" substitute the following:

"re-numbered as sub-section (1) thereof and the following as sub-section (2) thereof namely".

(190) In Section 7 (2) of the principal Act proposed to be inserted by clause 5, for the words "or with" substitute the words "and with".

(191) For Section 7 (2) of the principal Act proposed to be inserted by clause 5, the following shall be substituted:

"(2) Whoever opens, keeps or use of permits to be used any online lottery selling place, or conducts or assist in conducting the selling of any lottery ticket, or advances or pay money for conducting online lottery selling centre shall as convicted be liable to a fine which may not be less than forty thousand rupees and which may extend to eighty thousand rupees and with imprisonment which may not be less than two years and which may extend to four years or with both."

ഒരു അനധികൃത ചുരുട്ടുകേന്ദ്രം തുറന്നു പ്രവർത്തിക്കുകയാണ്. അത്തരം ചുരുട്ട കേന്ദ്രത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥനോ അല്ലെങ്കിൽ ഇത്തരം ബിസിനസ്സുകാരെ സഹായിക്കുന്നവർക്കോ ഏർപ്പെടുത്തുന്ന ശിക്ഷയാണ്. ഏഴാം വകുപ്പിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി നടത്തുന്ന കെട്ടിട ഉടമസ്ഥർക്കും ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി നടത്തിപ്പിന് പണം നൽകുന്ന ആളുകൾക്കും ഇതിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ ശിക്ഷ പോരാ. കടുത്ത ശിക്ഷ കൊടുത്താലേ ഇത് നിർത്താൻ കഴിയൂ. അല്ലാതെ നടത്തുന്നവർക്ക് മാത്രമല്ല, അത്തരത്തിൽ പ്രോത്സാഹനം കൊടുക്കുന്നവർക്കും ശിക്ഷ കഠിനമാക്കാത്തതിനേക്കാൾ ഇത് നിർത്താൻ നമുക്ക് സാധിക്കില്ല. അതുകൊണ്ട് ശിക്ഷ കൂട്ടണം.

Shri T. M. Jacob: Sir, I move the following amendment:

(189) In Section 7 (2) of the principal Act proposed to be inserted by clause 5, for the words "gambling by means of online lotteries" substitute the word 'gaming'.

Shri Binoy Viswam: Sir, I move the following amendment:

(192) In Clause 7 (2) of the principal Act proposed to be inserted by clause 5 for the words "twenty thousand" the words "twenty five thousand" shall be substituted.

Shri D. Sugathan: Sir, I move the following amendment:

(193) In Section 7(2) of the principal Act proposed to be inserted by clause 5.

a. for the words "twenty thousand" substitute "forty thousand".

b. for the words "two years" substitute "three years".

Shri A. K. Balan: Sir, I move the following amendment:

(194) In Clause 7 (2) of the principal Act proposed to be inserted by clause 5 substitute the words "fifty thousand" for the words "twenty thousand" and substitute the words "two years" by the words "five years".

ഇതുപ്രകാരം ഒറിജിനൽ ആക്ടിന്റെ സെക്ഷൻ 7 (1) ആയിട്ട് നമ്പർ ഇടുകയാണ്. 7 (2) കൂട്ടിച്ചേർക്കുകയാണ്. ഇതുപ്രകാരം ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി വഴിയുള്ള ചുരുട്ടത്തിന് 20,000 രൂപ പിഴയും അല്ലെങ്കിൽ രണ്ടുവർഷം തടവും അല്ലെങ്കിൽ രണ്ടും കൂടിയതോ എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി വലിയ ഒരു ക്രൈം ആയിട്ടാണ് നമ്മൾ കാണുന്നത്. സ്വാഭാവികമായി സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റെക്കമെൻഡ് ചെയ്തപ്രകാരം ഒന്നുകിൽ 20,000 രൂപ അല്ലെങ്കിൽ രണ്ടുകൊല്ലം എന്നുപറഞ്ഞു കഴിഞ്ഞാൽ സ്വാഭാവികമായും 20,000 രൂപയിൽ താഴെ പിഴയിട്ട് രക്ഷപ്പെടാം. അപ്പോൾ ഒരു പരിതസ്ഥിതിയിലും ഈ രൂപത്തിലുള്ള ഒരു പണിഷ്മെന്റ് ചെയ്യുന്ന കുറ്റത്തിന് സമമല്ല, ആ രൂപത്തിൽ പണിഷ്മെന്റ് വർദ്ധിപ്പിക്കണം. അതുകൊണ്ട് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത 20,000-ൽ നിന്ന് 50,000 രൂപ അതല്ലെങ്കിൽ രണ്ടുവർഷം എന്നുള്ളത് 5 വർഷമാക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ ഇത് രണ്ടും കൂടിയത്. അല്ലെങ്കിൽ ചുരുട്ടത്തിന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽ നമ്മുടെ ഓൺലൈൻപ്പെടുത്തിയതുകൊണ്ട് ഒരു പ്രത്യേക ഗുണവും ഇല്ല. ഈ രൂപത്തിൽ പണിഷ്മെന്റ് നമ്മൾ എൻഫോൻസ് ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ മാത്രമേ ഇതൊരു സോഷ്യൽ ഊവിൾ എന്നുള്ള നിലയിൽ നമുക്ക് ഇതിനെ ഇല്ലാതാക്കാൻ പറ്റൂ.

Shri P. K. K. Bava: Sir, I move the following amendment:

(195) In Section 7 (2) of the principal Act proposed to be inserted by clause 5 substitute the words "one lakh" for the words "twenty thousand" and for the words "two years" substitute the words "six months".

Shri Joseph M. Puthusseri: Sir, I move the following amendment:

(199) In Section 7 (2) of the principal Act proposed to be inserted by clause 5 for the words "to a fine of rupees twenty thousand or with imprisonment which may extend to two years or with both" the words "be punishable with imprisonment which may be extend to two years or with fine which may extend to twenty thousand rupees or with both" shall be substituted.

Shri A. A. Azeez: Sir, I move the following amendment:

(201) Section 7 (2) of the principal Act proposed to be substituted by clause 5 shall be recast as follows:

"2. who ever commits any offence relating to gambling, wagering, or betting by means of online lotteries or electronic transacted lotteries shall be liable on conviction to a fine of rupees twenty five thousand or with imprisonment which may extend to two years or with both."

ധനകാര്യവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വക്കം പുതുഷ്ചോത്തമൻ): സർ, ഇതിൽ ഇപ്പോൾ പണിഷ്മെന്റിന്റെ കാര്യമാണ് പറഞ്ഞത്. ഗവൺമെന്റിന്റെ അഭിപ്രായം നല്ല പണിഷ്മെന്റാണ് കൊടുത്തിരിക്കുന്നത് എന്നുള്ളതാണ്. എല്ലാം മണ്ടുകൊല്ലം, മൂന്നുകൊല്ലം, അഞ്ചു കൊല്ലം ഒക്കെയാണ്. ഇത് proportionate ആയിട്ട് ഓരോ ഫെൻസിന്റെയും ഗ്രാവിറ്റി നോക്കിയിട്ട് ഹയർ പണിഷ്മെന്റാണ് കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. അപ്പോൾ ഒന്നായിട്ടൊന്നും അത് മാറ്റാനൊക്കില്ല. അങ്ങനെ മാറ്റണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ proportionate എല്ലാം മാറ്റണം. പക്ഷേ ഗവൺമെന്റിന്റെ അഭിപ്രായം ഇപ്പോൾത്തന്നെ സാമാന്യം ഭേദപ്പെട്ട ശിക്ഷയാണ് നമ്മൾ കൊടുത്തിരിക്കുന്നത് എന്നുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഭേദഗതികൾ ഞാൻ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 188, 190, 191 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 189-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. ബിനോയ് വിശ്വം അവതരിപ്പിച്ച 192-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. ഡി. സുഗതൻ അവതരിപ്പിച്ച 193-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ അവതരിപ്പിച്ച 194-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. കെ. കെ. ബാവ അവതരിപ്പിച്ച 195-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. ജോസഫ് എം. പുതുശ്ശേരി അവതരിപ്പിച്ച 199-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. എ. എ. അസീസ് അവതരിപ്പിച്ച 201-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

5-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണം എന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

5-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ആറാം വകുപ്പ്

Shri T. M. Jacob: Sir, I move the following amendment:

(204) In Section 8 (2) of the principal Act proposed to be inserted by Clause 6, for the words "gambling by means of online lotteries" substitute the word 'gaming'.

Shri Kodyeri Balakrishnan: Sir, I move the following amendment:

(205) (1) In Section 8 (2) of the principal Act proposed to be amended by Clause 6, for the words "shall be liable on conviction" substitute the word "shall on conviction be liable".

(2) For the words "twenty thousand rupees or with" substitute the words "forty thousand rupees and with" and delete the words "or with both".

8-ാം വകുപ്പിന് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയുടെ ഡ്രാഫ്റ്റിംഗിൽ അപാകതയുണ്ടെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. ഒറിജിനൽ ആക്ടിലെ 8-ന് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയാണ് ഇതിലുള്ള 6-ാം വകുപ്പ്. അതിൽ "shall be liable on conviction" എന്നത് "shall on conviction be liable" എന്നതാണ് ശരി എന്ന് തോന്നുന്നു. അതാണ് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

Shri C. Mammatty: Sir, I move the following amendment:

(207) In Section 8 (2) of the principal Act proposed to be amended by Clause 6. substitute the words "one lakh" for the words "twenty thousand" and substitute the words "six months" for the words "two years".

Dr. Thomas Issac: Sir, I move the following amendment:

(210) In Section 8(2) of the principal Act proposed to be amended by Clause 6 substitute the words "twenty thousand" by the words "fifty thousand" and substitute words "two years" by the words "five years".

Shri M. V. Jayarajan: Sir, I move the following amendment:

(211) In Section 8 (2) of the principal Act proposed to be amended by Clause 6 for the words "two years" the words "seven years" shall be substituted.

Shri A. A. Azeez: Sir, I move the following amendment:

(212) Clause 6 shall be recast as follows:

"whoever commits any offence relating to gambling, betting or wagering by means of online lotteries or electronic transacted lotteries shall be liable on conviction to a fine of rupees twenty five thousand or with imprisonment which may extend to two years or with both".

ധനകാര്യവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ: സർ, ശ്രീ. കോടിയേരി പറഞ്ഞത് "shall be liable on conviction", it is alright, shall be liable on conviction എന്നു പറയുന്നതിനോക്കാൾ "shall on conviction be liable" ശരിയാണ്. അതുകൊണ്ട് അതിന് ഭേദഗതി വേണ്ട. ഒരു ഭേദഗതിയും അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. ഇതിൽ ഇപ്പോൾ ഉള്ളതുതന്നെ ശരിയാണ്.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 204-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 205-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. സി. മമ്മുട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 207-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

ഡോ. തോമസ് ഐസക് അവതരിപ്പിച്ച 210-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. വി. ജയരാജൻ അവതരിപ്പിച്ച 211-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എ. എ. അസീസ് അവതരിപ്പിച്ച 212-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

6-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

6-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ഏഴാം വകുപ്പ്

Shri T. M. Jacob: Sir, I move the following amendment:

(214) In Section 9 (2) of the principal Act proposed to be inserted by Clause 7, for the words "gambling by means of online lotteries" substitute the word "gaming".

അതിനെക്കുറിച്ച് ഒരു കാര്യം പറയാനുണ്ട്, ഇവിടെ ക്ലോസ് 7 അത് ഒറിജിനൽ ആക്ടിന്റെ സെക്ഷൻ (8) നുള്ള ഭേദഗതിയാണ്.

ക്ലോസ് 6 (8)-നുള്ള ഭേദഗതിയാണ്.

സെക്ഷൻ (9)-നുള്ളത് അതിനകത്ത് Penalty for refusing to give name and address and for giving false name and address—ഇതിനകത്തെല്ലാം വരുന്നത് ഒരു gaming house-നകത്ത് ചെന്നതിനുശേഷം അവിടെ പലതരത്തിലുള്ള gambling നടക്കുന്നുണ്ട്. അപ്പോൾ അതിനകത്ത് ഒരു ഐറ്റം മാത്രമാണ് ഈ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി എന്നു പറയുന്നത്. നിങ്ങൾക്ക് അത് ഡിഫറൻഷിയേറ്റ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കില്ല. ഒരു വലിയ റൂം ആണെങ്കിൽ അതിനകത്ത് കയറിപ്പുറം ഒരാളെ പിടിക്കുമ്പോൾ അയാൾ ഏതിനകത്ത് എത്തുമ്പോൾ നിൽക്കുന്നു എന്ന് പറയാൻ പറ്റില്ല. ചിലപ്പോൾ അയാൾ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിയുടെ ആളായതുകൊണ്ട് തൊട്ടുചേർന്നായിരിക്കും ഇത് വച്ചിരിക്കുന്നത്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഇത് കോമണായ ഒരു പണിഷ്‌മെന്റായി മാറ്റണം. അതിനാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്.

Shri Kodyeri Balakrishnan: Sir, I move the following amendment:

(215) In the sub-section (2) of Section 9 of the principal Act proposed to be inserted by clause 7

- (i) for the words “shall be liable on conviction” substitute the words “shall on conviction be liable”;
- (ii) for the words “rupees ten thousand” substitute the words “rupees twenty thousand”;
- (iii) for the words “or with” substitute the words “and with”;
- (iv) for the words “one year” substitute the words “two year”;
- (v) delete the words “or with both”.

ഈ ചുരുട്ട കേന്ദ്രങ്ങൾ പരിശോധിക്കാൻ ചെല്ലുന്ന സമയത്ത് പിടിക്കപ്പെടുന്ന ആളുകൾ അവരുടെ പേരും മേൽവിലാസവും നൽകാൻ പലപ്പോഴും മടിക്കാണിരിക്കുന്ന യാതൊരു സംഭവങ്ങളുമുണ്ട്. ഇപ്പോൾ മുച്ചീട്ട് കളിക്കുന്ന കേന്ദ്രത്തിൽപ്പോലും ആള് ശരിയായ പേര് പറഞ്ഞുകൊടുക്കില്ല. വേറെ ആമുടയെങ്കിലും പേര് പറഞ്ഞുകൊടുത്ത് രക്ഷപ്പെടുന്ന സ്ഥിതിയാണ്. അങ്ങനെയുള്ള ആളുകൾക്ക് കൊടുക്കുന്ന ശിക്ഷയാണ് ഇതിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്നത്. അതിപ്പോൾ നിർദ്ദേശിച്ചതിനെക്കാൾ കുറച്ച് കൂട്ടണം. വലിയ അപകടം ഉണ്ടാക്കുന്ന പണിയാണ് ആളെ പേര് മാറ്റി പറയുന്നത്. അതിന്റെ കൂടുതൽ വിശദാംശങ്ങൾ ഞാൻ പറയുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെ തട്ടിപ്പ് നടത്തുന്ന ആളുകളുടെ ശിക്ഷ കുറച്ചുകൂടി കൂട്ടണം.

Shri M. V. Jayarajan: Sir, I move the following amendment:

(217) In sub-section (2) of Section 9 of the principal Act proposed to be inserted by Clause 7 for the words “One year” the words “three years” shall be substituted.

ശിക്ഷ വർദ്ധിപ്പിക്കണം എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. അത് ഒരു വർഷം എന്നുള്ളത് മൂന്നുവർഷമാക്കി വർദ്ധിപ്പിക്കണം.

Shri T. K. Balan: Sir, I move the following amendment:

(218) In sub-section (2) of Section 9A of the principal Act, proposed to be inserted by Clause 7 substitute the words "twenty five thousand" for the words "ten thousand" and substitute the words "One year" by the words "five years".

Shri P. J. Joy: Sir, I move the following amendment:

(219) In sub-section (2) of Section 9 of the principal Act proposed to be inserted by Clause 7

(i) for the word "ten" substitute the word "fifteen"

(ii) for the words "One year" substitute the words "two years".

Shri A. A. Azeez: Sir, I move the following amendment:

(220) Sub-section (2) of Section 9 of the principal Act proposed to be inserted by Clause 7 shall be recast as follows:

"Whoever commits any offence relating to gambling, betting and wagering by means of on-line lotteries or electronic transacted lotteries shall be liable on conviction to a fine of rupees fifteen thousand or with imprisonment which may extend to one year or with both".

ധനകാര്യവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ): സർ, ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ് പറഞ്ഞത് എല്ലാത്തിലും ഒരേ ഒഫൻസ്, punishment വരുമ്പോൾ ശരിയല്ല എന്നുള്ളതാണ്. കാരണം ഓൺലൈൻ ലോട്ടറികൾക്ക് നമ്മൾ കൂടിയ ശിക്ഷ കൊടുക്കുക, അതേസമയത്ത് എവിടെയെങ്കിലും പിള്ളേർ ഇരുന്നുകൊണ്ട് ചീട്ടുകളിക്കുകയോ ചെയ്യാതിരുന്നാൽ അതിനും ഓൺലൈൻ ലോട്ടറിയുടെ ശിക്ഷ കൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നത് ശരിയല്ല. മറ്റുള്ളതൊക്കെ ശിക്ഷ കൂട്ടണം എന്നുള്ളതാണ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ അഭിപ്രായം ഇപ്പോൾത്തന്നെ നല്ല ശിക്ഷയാണ് കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്, അതുകൊണ്ട് അത് കൂട്ടണ്ട എന്നുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഭേദഗതികൾ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 214-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 215-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. വി. ജയരാജൻ അവതരിപ്പിച്ച 217-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. ടി. കെ. ബാലൻ അവതരിപ്പിച്ച 218-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. ജെ. ജോയി അവതരിപ്പിച്ച 219-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. എ. എ. അസീസ് അവതരിപ്പിച്ച 220-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

7-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

7-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

8-ാം വകുപ്പ്

ധനകാര്യവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ): സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

(222) In new Section 9 A proposed to be inserted by Clause 8 of the Bill, in the marginal heading, after the words, 'Common gaming houses' the words, 'for gaming in on-line lottery' shall be added and in the section after the words, 'purposes of gaming' the words, 'in on-line lottery' shall be inserted.

Shri Kodiyeeri Balakrishnan: Sir, I move the following amendment:

(226) (i) In Section 9A of the principal Act proposed to be inserted by Clause 8 for the words "for the purpose of gaming" the words "for the purpose of conducting an on-line lottery business" shall be substituted.

(ii) For the words "ten" the words "twenty" shall be substituted.

(iii) For the words "one year" the words "two years" shall be substituted.

ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി കേന്ദ്രങ്ങൾ തുറക്കാൻ ശ്രമം നടത്തുന്നവരുടെ ശിക്ഷയാണ് ഇതിൽ പറയുന്നത്. ഇവിടെയും ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ ശിക്ഷ കൂട്ടണം എന്നുള്ള എന്റെ ആശയമാണ് അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. നമ്മൾ കടുത്ത ശിക്ഷ കൊടുത്താലേ ഇത് ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയൂ എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ്. വെറുതെ ശിക്ഷിക്കുക എന്നുള്ളതല്ല. ഇത് മാമകമായ മോശമാണെന്നുള്ളതു കൊണ്ടാണ് ശിക്ഷ കൂട്ടണമെന്ന് വാദിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്.

Shri M. V. Jayarajan: Sir, I move the following amendment:

(227) In Section 9A proposed to be inserted by Clause 8 for the words "one year", the words "three years" shall be substituted.

ഇതും ശിക്ഷ വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നുള്ളതു തന്നെയാണ്. അത് അങ്ങ് അംഗീകരിക്കും എന്നാണ് തോന്നുന്നത്.

Shri A. A. Azeez: Sir, I move the following amendment:

(230) In Section 9A of the principal Act, proposed to be inserted by Clause 8 for the words "shall be liable on conviction to a fine of rupees ten thousand or with imprisonment which may extend to one year or with both" shall be substituted by the words "shall be liable on conviction to a fine of rupees fifty thousand and with imprisonment which may extend to seven years".

ധനകാര്യവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ): ഞാൻ ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണന്റെ 226-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നു. ബാക്കിയുള്ള ഭേദഗതികൾ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 222-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 226-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. വി. ജയരാജൻ അവതരിപ്പിച്ച 227-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എ. എ. അസീസ് അവതരിപ്പിച്ച 230-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 8-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണം എന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 8-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

9-ാം വകുപ്പ്

Shri T. M. Jacob: Sir, I move the following amendment:

(234) In the proviso to Section 10 of the principal Act proposed to be inserted by Clause 9 for the words "on-line lottery" substitute the word "game of chances".

Shri P. J. Joy: Sir, I move the following amendment:

(235) In the proviso to Section 10 proposed to be inserted by Clause 9 delete the words "specified in this section".

Shri Kodiyeeri Balakrishnan: Sir, I move the following amendment:

(236) (1) In the proviso to Section 10, proposed to be inserted by Clause 9 delete the words "specified in this section".

(2) In the proviso to Section 10, for the word "can" the words "shall" shall be substituted.

(3) In the proviso to Section 10, for the word "sold" the words "sold at public auction" shall be substituted.

Shri T. P. M. Sahir: Sir, I move the following amendment:

(237) (1) In the proviso to Section 10, proposed to be inserted by Clause 9 for the word "Magistrate" substitute the words "Taluk Tahsildar".

ധനകാര്യവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ): ശ്രീ. പി. ജെ. ജോയിയുടെ 235-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നു. ശ്രീ. കോടിയേരിയുടെ 236-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയുടെ 1-ഉം 3-ഉം അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. രണ്ടാം ഉപവകുപ്പായി പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന പ്രൊവൈസോയിലെ can എന്നതിനു പകരം shall എന്ന ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. ജെ. ജോയി അവതരിപ്പിച്ച 235-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 236-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിലെ 2-ാം ഭാഗവും സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 234-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. ടി. പി. എം. സാഹിർ അവതരിപ്പിച്ച 237-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 9-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണം എന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 9-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

10-ാം വകുപ്പ്

Minister for Finance and Excise (Sri Vakkom Purushothaman): Sir, I move the following official amendment:

(240) In new Section 10 A proposed to be inserted by Clause 10 of the Bill, in the marginal heading, after the word, "seized" the words "relating to on-line lottery" shall be inserted and in the section after the words, "before whom the seized instruments of gaming" the words "relating to on-line lottery" shall be inserted.

Shri Kodyeri Balakrishnan: Sir, I move the following amendment:

(241) In Section 10 A of the principal Act proposed to be inserted by Clause 10 after the words, "the magistrate before whom the seized instruments of gaming have been produced may" and before the words "order" insert the following words "on an application from the aggrieved party".

Shri A. A. Azeez: Sir, I move the following amendment:

(243) The new Section 10 A proposed to be inserted by Clause 10 shall be recast as follows:

"10 A custody of articles seized not to be released—the Magistrate before whom the seized instruments of gaming, have been produced shall not order the release of all or any of such instrument of gaming".

ധനകാര്യവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വക്കം പുതുഷ്ഠാത്തമൻ): ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകാര്യമല്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 240-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 241-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എ. എ. അസീസ് അവതരിപ്പിച്ച 243-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 10-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണം എന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 10-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

11-ാം വകുപ്പ്

Shri T. M. Jacob: Sir, I move the following amendment:

(246) In the proviso to Section 19 of the principal Act proposed to be inserted by Clause 11, for the words "gambling in on-line lottery shall not only be cognizable but also non-bailable" substitute the word "games of chances shall be cognizable and non-bailable".

Shri Kodyeri Balakrishnan: Sir, I move the following amendment:

(247) In the newly inserted proviso to the Section 19 of the principal Act proposed to be inserted by Clause 11 shall be recast as follows: "Provided that an offence relating to gambling in on-line lottery shall be non-cognizable and non-bailable".

പ്രിന്റിംഗ് മിസ്റ്റേക്കാണ്. "Non" എന്നുള്ളത് ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് ഞാൻ ആ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ധനകാര്യവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വക്കം പുതുഷ്ഠാത്തമൻ): ഭേദഗതികൾ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 246-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 247-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

11-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണം എന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

11-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

12-ാം വകുപ്പ്

Minister for Finance and Excise (**Sri Vakkom Purushothaman**): Sir, I move the following official amendment:

(250) In new Section 19 A proposed to be inserted by Clause 12 of the Bill, in the words, 'in a' shall be omitted.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

(251) In Section 19 A of the principal Act, proposed to be inserted by Clause 12 for the words, "shall be tried in a summarily" substitute the words "Shall be tried summarily".

Shri M. V. Jayarajan: Sir, I move the following amendment:

(252) In Section 19 A of the principal Act, proposed to be inserted by Clause 12 for the words, "Judicial Magistrate of the First Class" shall be substitute by the word "Magistrate".

Shri T. M. Jacob: Sir, I move the following amendment:

(253) In Section 19 A proposed to be inserted by Clause 12 shall be recast as follows:

19 A. Offences to be tried summarily—

"All offences under this Act shall be tried summarily by Judicial Magistrate of the First Class specifically empowered in this behalf by the Government and the provision of Sections 262, 263, 264 and 265 of the Code of Criminal Procedure (Central Act 2 of 1974) shall as far as may be apply to such trial".

19 എ ആയി പ്രൊപ്പോസ് ചെയ്തിരിക്കുന്നതാണ് "Offences to be tried summarily" ബില്ലിൽ തന്നിരിക്കുന്നത് "All offences under this Act shall be tried in a summary way by way Judicial Magistrate....." എന്നാണ്. ആ പ്രയോഗം ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ട് "All offences under this Act shall be tried in summarily...." അങ്ങനെ പറഞ്ഞാൽ മതി. "shall be tried in a" എന്ന് പറയണ്ട. ആ പ്രയോഗം തെറ്റാണ്. അതുപോലെതന്നെ അവസാനം ".....as far as may be apply to such trial" അതാണ് അതിന്റെ ശരിയായ പ്രയോഗം. ഇത് തെറ്റാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്.

ധനകാര്യവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ): 251, ഗവൺമെന്റ് മുഖ് ചെയ്തിരിക്കുന്ന 250-ന് തുല്യമാണ്. അതുകൊണ്ട് അതിന്റെ ആവശ്യമില്ല. ബാക്കി ഭേദഗതികൾ ഒന്നും അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഒന്ന് വായിച്ചുനോക്കൂ. നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് “All offences under this Act shall be tried in a summarily....” അങ്ങനെയല്ല പറയുക. “All offences under this Act shall be tried summarily....”

മി. സ്പീക്കർ: “In a” വേണ്ട, അത് സർഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: ഒരു അമെന്റ്മെന്റ് മൂവ് ചെയ്ത് വന്ന് കഴിഞ്ഞാൽ അത് അക്സെപ്റ്റ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുന്നതാണെങ്കിൽ പിന്നെ ഒഫീഷ്യൽ അമെന്റ്മെന്റ് കൊണ്ടുവരാനില്ല. അത് ശരിയല്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹു. മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 251-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. വി. ജയരാജൻ അവതരിപ്പിച്ച 252-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 253-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 12-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണം എന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 12-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

Shri Kodyeri Balakrishnan: Sir, I move the following amendments:

(80) In the second paragraph of the preamble for the words “whereas games of chances, and guesses” substitute the words “whereas games of chances fortune and guesses”.

(87) In the fourth paragraph of the preamble for the words “conducted and promoted” substitute the words “conducted or promoted”.

Shri A. A. Azeez: Sir, I move the following amendments:

(82) In the second paragraph of the preamble after the words “whereas, games of chances and guesses where no skill is involved, in the guess and pretext of ‘lotteries’ are being organized, marketed and promoted in the State of Kerala” the following words shall be inserted “through electronic transaction”.

(90) In the fifth paragraph of the preamble after the words "And whereas, by its mesmerizing gambling characters, on-line lottery" the word "is" shall be substitutede by the words "and electronic transaction lottery are".

Shri Joseph M. Puthusseri: Sir, I move the following amendments:

(85) In the preamble, after paragraph 3, the following shall be inserted namely:

"And Whereas, Government of Kerala has banned all kinds of Lotteries within the State".

(86) In the preamble paragraph 3 shall be recast as following:

"And Whereas, Government of Kerala has decided to lift the ban on paper Lotteries within the State".

Shri V. D. Satheesan: Sir, I move the following amendment:

(92) In the sixth paragraph of the preamble for the words "and destory its social fabric" substitute the words "and destorying its social fabric".

ധനകാര്യവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ): ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 80, 87 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച 92-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും അംഗീകരിക്കുന്നു. ബാക്കി യുള്ള ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 80, 87 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച 92-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. എ. എ. അസീസ് അവതരിപ്പിച്ച 82, 90 എന്നീ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. ജോസഫ് എം. പുതുശ്ശേരി അവതരിപ്പിച്ച 85, 86 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണം എന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ധനകാര്യവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ) : സർ, 2005-ലെ കേരള ചുതാട്ട (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഉറുർജ്ജ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്): സർ, ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, നേരത്തെ പറഞ്ഞ കുറേ കാര്യങ്ങൾ പ്രത്യേകിച്ച് എടുത്തുപറയാൻ ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. പക്ഷെ ഇവിടെയുള്ള പ്രശ്നം, ആദ്യംമുതലേ ഞങ്ങൾ വാദിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതുകൊണ്ട് യാതൊരു കാര്യവുമില്ല എന്നുള്ളതാണ്. ഇത് നിലനിൽക്കാൻ പോകുന്നില്ല. കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് ആക്ട് ഭേദഗതി ചെയ്യാത്തതിനേക്കാൾ ഈ നിയമത്തിന് മക്ഷയില്ല. അതുകൊണ്ട് പ്രതിപക്ഷ പാർട്ടികളും മറ്റും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ അതിനുള്ള യാതൊരു ശ്രമവും ഗവൺമെന്റ് നടത്തിയിട്ടില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞത് എം. പി.-മാർക്ക് അത് അയച്ചിട്ടുണ്ടെന്നാണ്. ഈ നിയമസഭയ്ക്ക് ഒരു പ്രമേയം പാസ്സാക്കാൻ ഇതുവരെ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. അത് നമുക്ക് യോജിച്ച് പാസ്സാക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നു. ഈ ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ചെയ്യാൻ നമ്മൾ യാതൊരു താൽപ്പര്യവും എടുത്തില്ല. ഹൈക്കോടതിയിൽപ്പോയി ആരെങ്കിലും ഇതിനെ ചോദ്യം ചെയ്താൽ നമുക്ക് തകരാറാകും. അതിനുമുൻപുതന്നെ കേന്ദ്രത്തിൽ നിന്ന് ഒരു ഓർഡിനൻസെങ്കിലും ഇറക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ഉണ്ടാകണം. ഇത് കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തുവെന്ന് മേനിനടിക്കാൻവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്ന ബിൽ എന്ന നിലയിലാകാതെ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഏറ്റവും വലിയ അപകടമായി തീർന്നിരിക്കുന്ന ഈ ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി സിസ്റ്റം, ചുരുട്ടമായി മാറിയിരിക്കുന്ന ഈ സിസ്റ്റം അവസാനിപ്പിക്കാനുള്ള ഒരു നിയമനിർമ്മാണം അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്. അത് നമുക്ക് പ്രാവർത്തികമാക്കണമെങ്കിൽ കേന്ദ്രനിയമം മാറ്റാതെ സാധിക്കില്ല എന്നു കണ്ടുകൊണ്ടുള്ള ഒരു ഇടപെടൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ഉണ്ടാകണമെന്നാണ് എനിക്ക് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീ. എ. സി. ഷൺമുഖദാസ്: സാധാരണ മൂന്നാം വായനയിൽ ബില്ലിന്റെ നിർവ്വഹണത്തിൽ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട കാര്യങ്ങളാണ് പറയാറുള്ളത്. നടപ്പിലാക്കാൻ പോകുന്ന ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മൂന്നാം വായനയ്ക്ക് പ്രസക്തിയില്ല. അതുകൊണ്ട് മൂന്നാം വായന വച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ പറയുന്നു, ഈ ബില്ലിന് നീതിന്യായ പിറത്തിന്റെ അംഗീകാരം കിട്ടുന്നതിന് ഇടവരുത്താവുന്ന ശ്രദ്ധ ആവശ്യമാണ്. ആ ശ്രദ്ധ ആവശ്യമാകണമെങ്കിൽ ഈ ഗവൺമെന്റിന് നയപരമായി ഇക്കാര്യത്തിൽ വ്യക്തത വേണം. ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമനെക്കുറിച്ച്, അദ്ദേഹം തീരുമാനിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ നടത്തിക്കുന്നതിനുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാശി എനിക്കറിയാം. പക്ഷെ ആ വാശികൊണ്ടുമാത്രം ഈ കാര്യം നടക്കില്ല. ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട സ്ഥലത്ത് ശ്രദ്ധിക്കുകയും പ്രവർത്തിക്കേണ്ട സ്ഥലത്ത് പ്രവർത്തിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന നിശ്ചയദാർഢ്യത്തോടുകൂടിയുള്ള പ്രവർത്തനത്തിന് ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാകണം, ഇതാണ് മൂന്നാം വായനയിൽ പറയാറുള്ളത്.

ശ്രീ. സി. കെ. നാണു: ചർച്ചയിൽ വളരെ വ്യക്തമായി ഈ നിയമം അംഗീകരിക്കപ്പെടുമോയെന്നുള്ള സംശയം ഇവിടെ പ്രകടിപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട ചുമതല ഇവിടെ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള ചർച്ചകൾ വന്നതിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ ഈ ബിൽ ഒരിക്കലും നിയമവിരുദ്ധമായി പോകാതിരിക്കാൻ ഗവൺമെന്റിനെക്കൊണ്ട് ആകാവുന്നതും മുഴുവൻ അടിയന്തിരമായി ചെയ്യേണ്ടതാണ്. പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും മുഖ്യമന്ത്രി വിളിച്ചു

യോഗത്തിലും എല്ലാ സ്ഥലത്തും നിയമപരമായ എല്ലാ സഹകരണവും നൽകാൻ പ്രതിപക്ഷം ഗവൺമെന്റിന് വാഗ്ദാനം നൽകിയതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റ് ഒരു നിയമവുമായി വന്നിട്ട് അതിന്റെ പരിരക്ഷ ഉറപ്പാക്കേണ്ട പ്രധാനമായ ചുമതല ഗവൺമെന്റിനാണ്.

ശ്രീ. ബിനോയ് വിശ്വം: ഈ സെൻട്രൽ ആക്ടിന്റെ കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് നല്ലവണ്ണം അറിയാം. ഏതെങ്കിലും ഒരു ഫോറം “.....and by whatever name quotes for distribution of prizes by lot or chance to those persons participating in the chances of a prize by purchasing tickets”. ആ വകുപ്പുള്ള ഒരു കേന്ദ്ര നിയമം ഉള്ളിടത്തോളം കാലം ഈ നിയമത്തിന് ഒരിക്കലും നിലനിൽക്കാൻ കെൽപ്പില്ല എന്നുള്ള കാര്യം നല്ലവണ്ണം അറിയാം. എന്നിട്ടും അദ്ദേഹം ഈ സ്റ്റേറ്റിന്റെ മൊത്തം കണ്ണുകെട്ടാൻവേണ്ടി, ആരെയൊക്കെയോ കബളിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടി ആരെയോണോ, ഒഴിവാക്കാൻവേണ്ടി എന്നു ഭാവിക്കുന്നത് അവരെ സഹായിക്കാൻ വേണ്ടി ഇത് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുകയാണ്. വീണ്ടും പറയുന്നു. ഈയൊരു രാഷ്ട്രീയ തന്ത്രത്തിന്റെ മുമ്പിൽ ഈ സഭ ഇപ്പോൾ നിൽക്കുന്നത്, ശരിക്ക് പറഞ്ഞാൽ അപമാനകരമാണ്. അതിനെ മറികടക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ, ഈ രവെകിയ വേളയിലെങ്കിലും ആത്മാർത്ഥതയുണ്ടെങ്കിൽ ആ പ്രമേയം പാസ്സാക്കുന്നതിന്റെ നിർദ്ദേശമുണ്ടെങ്കിൽ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച മാതിരി പരിപൂർണ്ണമായി പ്രതിപക്ഷം സഹകരിക്കും. പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ സഹകരണത്തെപ്പറ്റിയുള്ള ആഹ്വാനം മാത്രം പോര. ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി കൈയൊക്കെ, ലോട്ടറി മാഫിയക്കാരെ പിടിച്ചുകെട്ടാൻ ഗവൺമെന്റിന് രാഷ്ട്രീയമായ നിർബന്ധമുണ്ടെങ്കിൽ ഞങ്ങൾ അതിനോട് ഈ രൂപത്തിൽ സഹകരിക്കാൻ തയ്യാറാണ്. ഈ ബില്ലിന്റെ രൂപത്തിൽ സഹകരിക്കാൻ പ്രയാസമുണ്ട്.

ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ: ഇതൊരു തന്ത്രമല്ല, പൊളിറ്റിക്കൽ കൺവിക്ഷനാണ്. അല്ലാതെ ഡിപ്ലോമസിയല്ല. ഗവൺമെന്റിനുള്ള ആഗ്രഹം ഒന്നു മാത്രമാണ്.

8.00 p. m.] പേപ്പർ ലോട്ടറി തുടങ്ങണം. ഓൺലൈൻ ലോട്ടറി അനുവദിക്കാൻ പാടില്ല. ആ ഒരു ലക്ഷ്യത്തെ മുൻനിർത്തി കൺവിക്ഷനോടുകൂടിയാണ് ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഇത് പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2005-ലെ കേരള ചുതാട്ട (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം അംഗീകരിക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.